FILOSOFÍA

Bachillerato General

1

Primero de Bachillerato

Ministerio de Educación

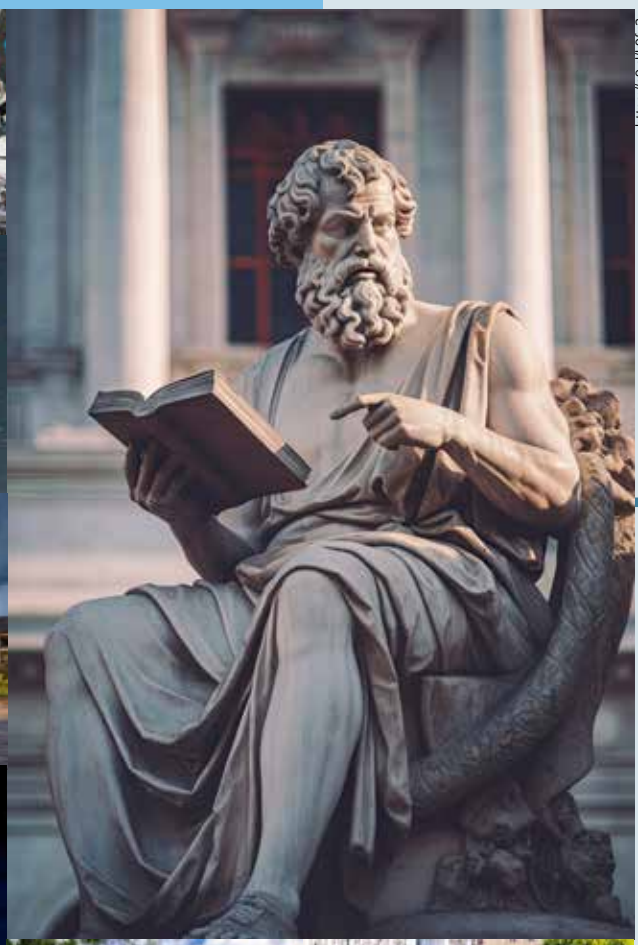
REPÚBLICA DEL ECUADOR

https://n9.cl/mmrdh

https://n9.cl/i9f73

https://n9.cl/8urb4

https://n9.cl/bzuigs


https://n9.cl/k9fx3

https://n9.cl/py0pu

https://n9.cl/gc53ok

FILOSOFÍA

Bachillerato General

Texto del estudiante para la transición curricular

Equipo técnico Mineduc
Gabriela Carlota Serrano Torres
Isabel Cristina García Salgado
Pedro Bravo Reinoso
Sylvia Virginia Freile Montero

Lineamientos gráficos
Adrian Alexander Guijarro Ochoa
Juan Diego De Nicolais Manrique

Diseño y diagramación
Estudios y Construcciones Uleam-Ep
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí

Primera edición 2024

ISBN
978-9942-662-36-1

© Ministerio de Educación
Av. Amazonas N34-451 y Av. Atahualpa
Quito-Ecuador
www.educacion.gob.ec

Ministerio de Educación

REPÚBLICA DEL ECUADOR

DISTRIBUCIÓN GRATUITA
PROHIBIDA SU VENTA

La reproducción parcial o total de esta publicación, en cualquier forma y por cualquier medio mecánico o electrónico, está permitida siempre y cuando sea autorizada por los editores y se cite correctamente la fuente.

ÍNDICE

Sección 1

Pensamiento científico y filosófico: crítica a la intolerancia y reflexiones sobre el poder y la igualdad social.

Tema 1:
El pensamiento mítico y cotidiano vs. el pensamiento científico y filosófico 7
Lectura tema 1: Los mitos de Platón 8
Actividades Tema 1 10
Desafío Tema 1 29
Metacognición Tema 1 29

Tema 2:
Crítica a toda forma de intolerancia, el ejercicio ciudadano y político y la reflexión filosófica de conflictos de poder 30
Lectura tema 2: La distribución del poder 31
Actividades Tema 2 33
Desafío Tema 2 53
Metacognición Tema 2 53
Evaluación Sección 1 54

Sección 2

Construcción del discurso: verdad, validez e instrumentos intelectuales de argumentación lógica; y la construcción del "ser" latinoamericano.

Tema 3:
La verdad y la validez en la formación de conceptos y teorías en las ciencias formales y fácticas 58
Lectura Tema 3: Evaluación de argumentos 59
Actividades Tema 3 61
Desafío Tema 3 71
Metacognición Tema 3 71

Tema 4:
Instrumentos intelectuales de la argumentación lógica en la construcción de un discurso coherente y riguroso 72
Lectura Tema 4: Elementos de lógica argumentativa para la escritura académica 73
Actividades Tema 4 75
Desafío Tema 4 95
Metacognición Tema 4 96

Tema 5:
Pensamiento filosófico occidental vs. Sumak Kawsay, y la construcción del "ser" latinoamericano 97
Lectura Tema 5: El Buen Vivir como alternativa al desarrollo. Algunas reflexiones económicas y no tan económicas 98
Actividades Tema 5 100
Desafío Tema 5 111
Metacognición Tema 5 112
Evaluación Sección 2 113

Sección 3

Fundamentos filosóficos de la ética, y reflexiones sobre la relación de los significados de estética y placer.

Tema 6:

Fundamentos de la ética, nociones de bien y mal, y su aplicación en la sociedad y la política 117
Lectura Tema 6: Ética y Política 118
Actividades Tema 6 120
Desafío Tema 6 142
Metacognición Tema 6 143

Tema 7:

Significados de estética y placer en diferentes contextos históricos, y su relación con lo público lo privado y las reflexiones sobre Epicuro y Onfray 144
Lectura Tema 7: Epicuro y el hedonismo inteligente, y El pensamiento de Onfray 145
Actividades Tema 7 146
Desafío Tema 7 147
Metacognición Tema 7 156
Evaluación Sección 3 158

https://n9.cl/w797d

¿Qué es el texto escolar?

Es un material didáctico para que lo uses durante el proceso de enseñanza-aprendizaje.

¿Cómo se organiza?

Está organizado por secciones que agrupan temas con lecturas, actividades y desafíos para lograr aprendizajes significativos. Además, encontrarás datos curiosos y recomendaciones para tu aprendizaje.

¿Qué voy a aprender?

Conocimientos, habilidades y actitudes útiles para continuar con mi proyecto de vida.

¿Cómo lo voy a aprender?

A través del desarrollo de actividades que me permitan implementar todo lo aprendido de manera práctica y así evidenciar su importancia en la vida cotidiana.

SECCIÓN 1

Pensamiento científico y filosófico: crítica a la intolerancia y reflexiones sobre el poder y la igualdad social

OBJETIVO:

Desarrollar el pensamiento filosófico a través de actividades que permitan reflexionarlo y aplicarlo, para entender la importancia de este en situaciones de la vida cotidiana relacionadas con la intolerancia, las desigualdades y las relaciones de poder.

TEMAS:

1. El pensamiento mítico y cotidiano vs. el pensamiento científico y filosófico.
2. Crítica a toda forma de intolerancia, el ejercicio ciudadano y político y la reflexión filosófica de conflictos de poder.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN:

CE.CS.F.5.1. y CE.CS.F.5.2.

Analiza el origen del pensamiento filosófico como crítica al pensamiento mítico.

Explica fenómenos sociales y naturales a partir de la reflexión sobre problemas concretos.

Analiza las contribuciones del pensamiento filosófico en las diversas producciones del pensamiento humano en contraste con otras disciplinas.

Compara las desigualdades de la democracia griega con la actual a partir del análisis del caso de la pensadora Hipatia.

Argumenta la importancia del método socrático y el diálogo racional y estructurado, dilucidando las relaciones de poder.

CÓMO ME EVALUARÁN (PROCESO FORMATIVO):

La evaluación será formativa, es decir que recibiré retroalimentación permanente de mi docente a medida que avanzo en mi proceso. Finalmente, al concluir la Sección 1 encontraré actividades de evaluación, que una vez realizadas, también serán retroalimentadas.

Al final del módulo habré aprendido a contrastar el pensamiento mítico y cotidiano con el pensamiento científico y filosófico, además, podré relacionar la reflexión filosófica con los conflictos de poder, el ejercicio político y ciudadano en función de la igualdad social y la crítica a toda forma de intolerancia.

Tema 1:

El pensamiento mítico y cotidiano vs. el pensamiento científico y filosófico

https://n9.cl/vzyn

Saberes previos

¿Qué conoces sobre el pensamiento mítico?

¿Sabes cuál es el origen del pensamiento filosófico?

LECTURA TEMA 1

LOS MITOS DE PLATÓN

Quizás la alegoría más famosa de la filosofía sea la Alegoría de la caverna de Platón, en la que Platón, a través de Sócrates, compara a personas que carecen de formación filosófica con prisioneros que han pasado toda su vida en una cueva subterránea y no se dan cuenta de que existe un mundo vasto. más allá de lo que perciben. La Alegoría de la Caverna no es del todo un mito, en la medida en que carece de la dimensión sagrada que es el núcleo del mito. Pero Platón también escribió mitos "adecuados" en sus diálogos socráticos, salvando así (y de manera inusual para la época) la marcada división entre mitos y logros: entre narración y discurso razonado.

Platón no escribió argumentos analíticos secos, sino animados diálogos ficticios o semificticios, lo que lo convirtió en uno de los filósofos más legibles. Sus diálogos anteriores presentan a Sócrates cuestionando a una o más personas sobre el significado de un concepto particular, como la belleza, el coraje o la piedad, para exponer las contradicciones en sus suposiciones y provocar una reevaluación del concepto: un método de debate que se ha convertido en conocido como método de elenchus ('refutación') o método socrático. En sus diálogos Platón entrelazó mitos, alegorías y metáforas. Por ejemplo, comparó el alma (también conocida como mente – psique) con un auriga en un carro tirado por dos caballos alados, uno dócil y noble (razón), el otro salvaje y rebelde (pasión). Todos sus diálogos, con la única excepción de Critón, contienen imágenes de animales, y el propio Sócrates es comparado de diversas maneras con un tábano, un cisne, una raya torpedo, una serpiente, una cigüeña y un cervatillo... y fuera del reino animal, a un frasco vacío lleno de ideas ajenas, y a una partera, que ayuda a las almas embarazadas a dar a luz la sabiduría.

Esta es la voz de Menón, un joven general mercenario con inclinación filosófica, en el Menón de Platón: "Oh Sócrates, antes de conocerte me decían que siempre estabas dudando de ti mismo y haciendo dudar a los demás; y ahora estás lanzando tus hechizos sobre mí, y yo simplemente estoy siendo hechizado y encantado, y estoy al límite de mi ingenio. Y si me atrevo a bromear contigo, me pareces, tanto en tu apariencia como en tu poder sobre los demás, muy parecido al pez torpedo plano, que adormece a quienes se acercan a él y lo tocan, como lo has hecho ahora. Creo que me aturdió. Porque mi alma y mi lengua están verdaderamente aletargadas, y no sé qué responderte... Y pienso que haces muy prudente en no viajar y salir de casa, que si en otros lugares hiciste como lo haces en Atenas, serías encarcelado por ser un mago".

Platón también utilizó tanto mitos tradicionales como mitos que adaptó o inventó para sus propósitos; sus mitos inventados más famosos fueron el Mito de la Atlántida, el Mito de Aristófanes y el Mito de Er. Pero ¿por qué incluir mitos? ¿Por qué no escribir simplemente filosofía "pura"?

Los mitos y metáforas de Platón tienen múltiples propósitos. Por ejemplo, el mito de la Atlántida sirve como contraste a la visión de Platón de una sociedad ideal. Y la metáfora del Carro se apoya en su teoría del conocimiento, teoría de las formas y teoría del amor, mostrando cómo todas encajan y trabajan juntas: los carros de las almas que son más parecidas a los dioses pueden ascender lo suficientemente alto para sus aurigas. levantar la cabeza por encima del borde del cielo y vislumbrar las formas universales. Las almas que contemplan durante más tiempo las formas se reencarnan en filósofos, artistas y verdaderos amantes, y quedan tan absortas en lo que vieron que se olvidan por completo de los intereses terrenales.

Pero más allá de sus usos puramente cognitivos, los mitos de Platón también tienen una importante función emocional, haciendo que su filosofía sea más accesible y atractiva; incluso, a veces, sorprendente. Pocas personas conocen los entresijos de La República de Platón, pero casi todo el mundo ha oído hablar de la Atlántida, que ha inspirado innumerables

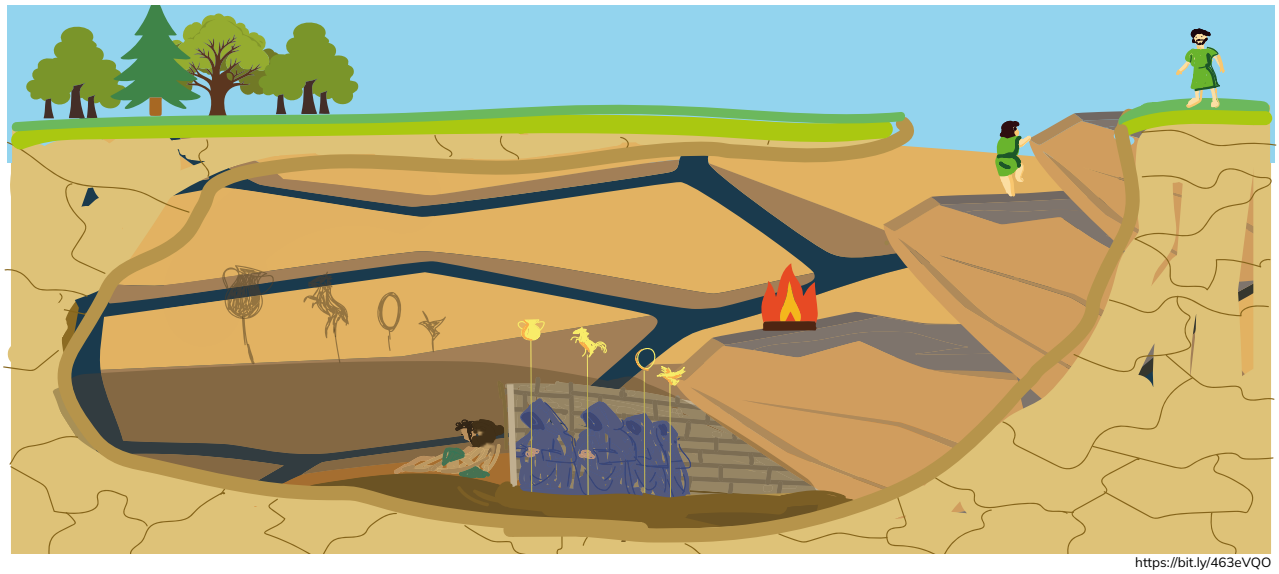
libros e incluso una película de Disney. En Lisis, Sócrates dice que la belleza es “una cosa suave, tersa y resbaladiza” que “fácilmente se desliza e impregna nuestras almas”, y los mitos de Platón simplemente están llenos de belleza. En Cármides, Sócrates le cuenta al joven Cármides, que ha estado sufriendo de dolores de cabeza, acerca de un hechizo para los dolores de cabeza que aprendió del médico místico del rey de Tracia. Sin embargo, este gran brujo advirtió que lo mejor es curar el alma antes que curar el cuerpo, ya que la salud y la felicidad dependen en última instancia del estado del alma:

“Dijo que todas las cosas, tanto las buenas como las malas, en el cuerpo y en todo el hombre, nacen en el alma y desde allí se difunden... Se debe, pues, tratar primero y principalmente al alma, si la cabeza y el resto del cuerpo estuviera bien. Dijo que el alma era tratada con ciertos hechizos, mi querido Cármides, y que esos hechizos eran hermosas palabras. Como resultado de tales palabras surgió en las almas el dominio de sí mismas. Cuando nació y estuvo presente en ellos, fue fácil asegurar la salud tanto para la cabeza como para el resto del cuerpo”.

¡Éste es todo un elogio al poder del lenguaje! Para Platón, el mito es un medio para eludir la razón y acceder directamente a los aspectos emocionales e irracionales más dominantes del alma. También es un medio para ir más allá de los límites de la razón y el lenguaje para captar verdades profundas, incluso místicas; un medio, si se quiere, de decir lo indecible.

Un mito que inventa Platón (aunque no se presenta como mito) es la historia de los orígenes del método del elenchus o diálogo filosófico en sí, que, de hecho, es muy anterior a Sócrates. Pero si hay que creer en Platón, Sócrates fue pionero en el método del elenchus en respuesta a un oráculo. En la Apología, Platón relata que, una vez, Querefonte, el amigo de Sócrates preguntó al oráculo de Delfos si había alguien más sabio que Sócrates, y la sacerdotisa de Apolo respondió que no había nadie más sabio. Para descubrir el significado de esta expresión divina, Sócrates interrogó a varios hombres supuestamente sabios sobre diferentes conceptos, y en cada caso concluyó: “Es probable que sea más sabio que él en esta pequeña medida, que no creo saber lo que sé”. No lo sé.” A partir de entonces, Sócrates se dedicó al servicio de los dioses buscando a quien pudiera ser sabio, y “si no lo es, mostrándole que no lo es”. Para Platón, el significado de este mito no es que atribuya un origen al método de elenchus, sino que encuadra a su maestro Sócrates, que había sido ejecutado como hereje y corruptor de jóvenes, como si hubiera pertenecido a un noble, misión filosófica divinamente inspirada.

Burton, N., (2022). Los mitos de Platón. Philosophy Now a magazine of ideas. https://n9.cl/27p56.



https://bit.ly/463eVQO

ACTIVIDADES TEMA 1

1. Respondo las siguientes preguntas:

a) ¿Cuáles son las razones por las que, históricamente, el ser humano ha sentido la necesidad de tener creencias?

b) ¿Por qué surge la filosofía?

https://bit.ly/4bBoh7I

2. **Completo** el cuadro comparativo entre pensamiento filosófico y pensamiento mítico.

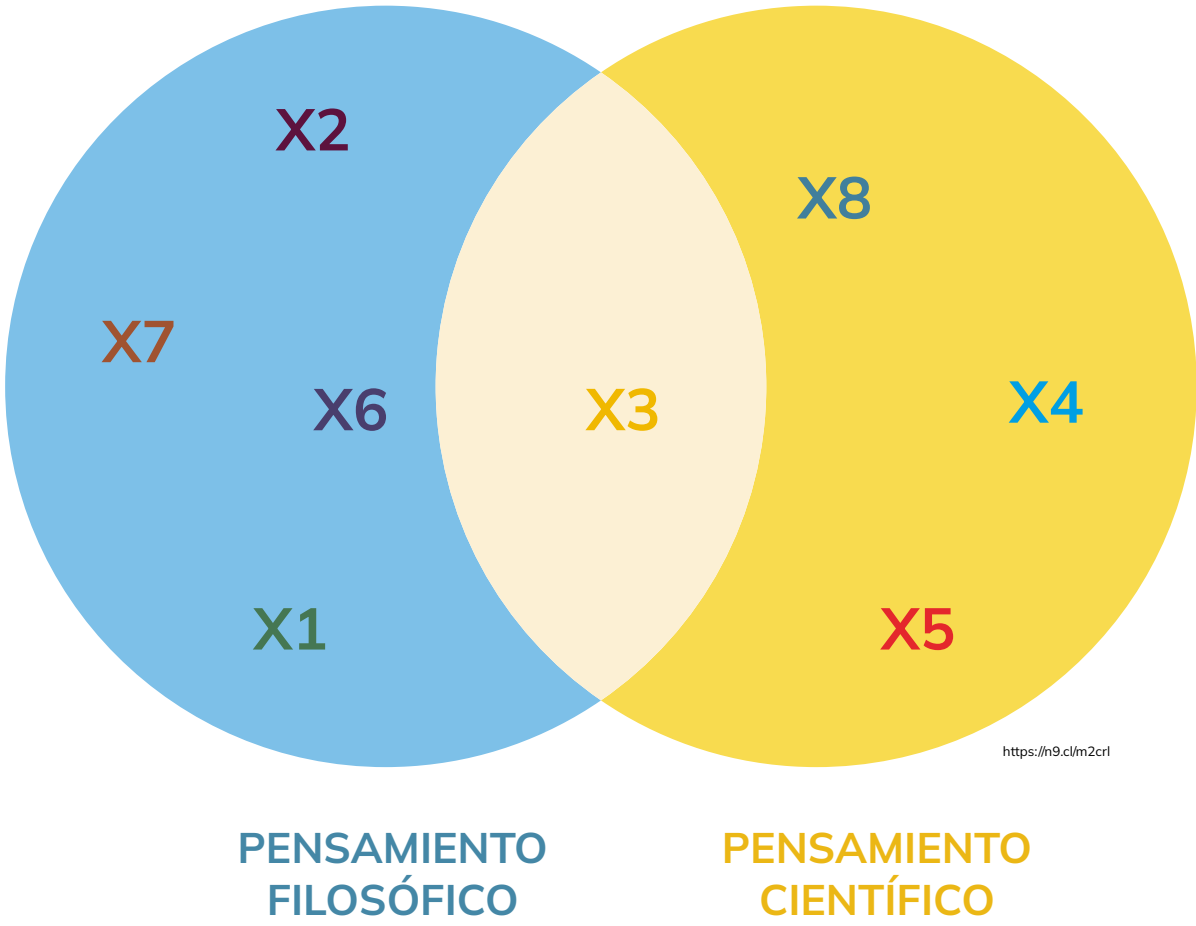
CRITERIO	PENSAMIENTO MÍTICO	PENSAMIENTO FILOSÓFICO
ORIGEN DEL CONOCIMIENTO		
FINALIDAD		
MÉTODO DE CONOCIMIENTO		

3. Investigo un mito de las culturas precolombinas y c**ompleto** la siguiente ficha.

TÍTULO	ORIGEN
RESUMEN DEL MITO	
PERSONAJE PRINCIPAL Características	
PERSONAJES SECUNDARIOS Características	
FENÓMENO NATURAL O SOCIAL QUE SE EXPLICA EXPLICA	
¿SE PUEDE EXPLICAR EL MITO DE MANERA LÓGICA?	https://n9.cl/aon37

4. Indica las características del pensamiento filosófico y del pensamiento científico por medio de un diagrama de Venn.

X1=
X2=
X3=
X4=
X5=
X6=
X7=



5. **Completo** el siguiente organizador gráfico sobre los periodos de la filosofía antigua.

PERIODO	COSMOLÓGICO	ANTROPOLÓGICO	EPISTEMOLÓGICO	HELENÍSTICO	NEOPLATÓNICO
CARACTERÍSTICA					
REPRESENTANTE					

https://n9.cl/don37

6. Explico la relación de la filosofía con las siguientes disciplinas:

a) Música

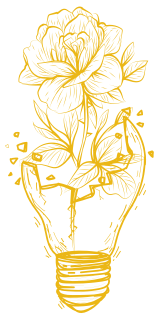
b) Matemáticas

c) Geometría

7. Diferencio la función del mito y la función de la filosofía en la vida del ser humano.

a) Función del mito

b) Función de la filosofía



https://bit.ly/4bBoh7l

8. **Elaboro** un mapa conceptual sobre los cosmólogos o filósofos presocráticos.

https://n9.cl/enoo2r

9. **Respondo** las siguientes preguntas.

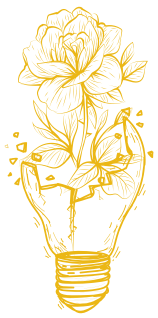
a) Desde el punto de vista filosófico, ¿por qué la armonía del mundo se expresa a través de la música y la geometría?

b) ¿Cuál fue la importancia de la polis en el mundo griego y cómo se refleja en la actualidad?

c) ¿Qué significado tuvo la areté para los griegos?

https://n9.cl/oon37

10. Comparo la concepción del alma en Platón y en Aristóteles.

CRITERIO	PLATÓN	ARISTÓTELES
ESENCIA DEL SER HUMANO		
TIPOS DE ALMA Y SUS CARACTERÍSTICAS		
MÉTODO DE CONOCIMIENTO		 https://bit.ly/4bBoh7I

11. **Explico** la contribución de Hipatia de Alejandría en los siguientes aspectos.

a) Educación

b) Filosofía

c) Ciencia

12. **Describo** los siguientes conceptos de acuerdo con la escuela neoplatónica.

a) El uno

b) La inteligencia

c) El alma

13. **Elaboro** un texto sobre el pensamiento filosófico y su crítica al pensamiento mítico, utilizando las palabras del siguiente recuadro:

Razón, sentidos, mito, logos, arché, necesidad, contingencia, esencia, sustancia, causa, existencia, crítica, metafísica, lógica, gnoseología, objetividad, dogmatismo, criticismo.

https://bit.ly/4bBoh7I

14. **Extraigo** la tesis fundamental acerca del principio y la sustancia del universo elaboradas por los presocráticos. **Apoyo** mi elección con dos argumentos.

a) Tesis .....

b) Argumento 1 .....

c) Argumento 2 .....

https://bit.ly/4bBoh7l

15. Los pensadores clásicos griegos Platón y Aristóteles inician dos grandes sistemas de la filosofía: el primero, el idealismo, basado en la razón, y el segundo, el realismo, basado en los sentidos, la imaginación y la memoria.

A partir de lo estudiado, y tomando en cuenta mi pensamiento, **reflexiono** y **respondo**: ¿me considero idealista o realista? ¿Por qué?.

https://bit.ly/4bBoh7I

16. Leo la siguiente frase atribuida a Sócrates: “Para empezar a saber algo, necesitamos reconocer nuestra ‘ignorancia’”. A partir de ella, **reflexiono** y **argumento** mi opinión.

https://bit.ly/4bBoh7l

17. **Explico** el pensamiento de Pitágoras definiendo la relación entre los siguientes términos:

a) Armonía y orden

b) Proporción y medida

https://bit.ly/4bBoh7l

18. Argumento la relación entre el método socrático y el pensamiento creativo.

https://bit.ly/4bBoh7l

DESAFÍO TEMA 1: LA IMPORTANCIA DE LA FILOSOFÍA EN EL BACHILLERATO

Este desafío te invita a reflexionar sobre el papel de la filosofía en la sociedad actual. Te permitirá comprender cómo la filosofía puede ayudarte a pensar críticamente, resolver problemas y vivir una vida más plena.

Objetivo:

- **Comprender** la relevancia de la filosofía para el desarrollo personal y social.
- **Analizar** las conexiones entre la filosofía y la ciencia.
- **Reflexionar** sobre la importancia de la enseñanza de la filosofía en el bachillerato

Actividades:

1. Entrevista:

- Selecciona a tres personas de diferentes áreas para realizarles las siguientes preguntas:
  - ¿Puede la filosofía y la ciencia avanzar al margen una de la otra?
  - ¿Cómo crees que se actualiza la filosofía en el mundo contemporáneo?
  - Si la filosofía es un pensamiento que fomenta los vínculos entre los diferentes tipos de conocimiento y ayuda a vivir mejor, ¿por qué no es obligatoria desde los niveles superiores de la educación?
- Registra las respuestas de cada persona entrevistada de manera organizada.

2. Informe:

- Elabora un informe que recoja las impresiones de las entrevistadas, incluyendo:
  - Un resumen de las respuestas a cada pregunta.
  - Un análisis comparativo de las diferentes perspectivas.
  - Tus propias reflexiones sobre la importancia de la filosofía.

3. Conclusión:

- Redacta una conclusión que sintetice tu aprendizaje sobre la contribución e importancia del pensamiento filosófico.
- Responde a la pregunta: ¿Debería ser la filosofía obligatoria en el bachillerato? Argumenta tu respuesta.

Recomendaciones:

- **Prepara** las preguntas de la entrevista con anticipación.
- **Escucha** atentamente las respuestas de los entrevistados y toma notas detalladas.
- **Investiga** sobre diferentes perspectivas sobre la filosofía.
- **Redacta** un informe claro, conciso y bien organizado.
- **Defiende** tu conclusión con argumentos sólidos.

METACOGNICIÓN TEMA 1

¿En qué otras ocasiones puedo usarlo?

¿Para qué me ha servido?

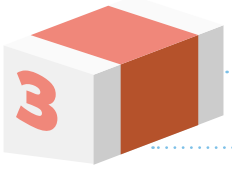
¿Cómo lo he aprendido?

¿Qué he aprendido?

¿Qué he aprendido?

¿Cómo lo he aprendido?

¿Para qué me ha servido?



¿En qué otras ocasiones puedo usarlo?

Tema 2:

Crítica a toda forma de intolerancia, el ejercicio ciudadano y político y la reflexión filosófica de conflictos de poder

https://n9.cl/vjngo

Saberes previos

¿Qué es para ti la intolerancia?
¿Qué grupos de personas son más propensos a sufrir intolerancia y por qué?
¿Conoces leyes que protejan sobre las formas de intolerancia?

LECTURA TEMA 2

LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER

Democracia directa y la descentralización.

¿Cómo debería distribuirse el poder dentro de una democracia? ¿Quién debería tomar las decisiones? Intentaré convencerles de que la mejor distribución del poder es cuando cada decisión la toma el grupo de individuos afectados por las consecuencias de esa decisión. También intentaré demostrar que esto nos proporciona un estándar que podemos utilizar para evaluar y comparar los procesos de toma de decisiones.

Proposición 1: La distribución del poder está en equilibrio cuando cada decisión la toma el grupo de individuos afectados por las consecuencias de esa decisión.
Las razones de esto son dobles. En primer lugar, el propósito del proceso de toma de decisiones es producir las mejores decisiones posibles. Los individuos afectados por las consecuencias de una decisión tienen un interés personal en tomar una buena decisión. Si la decisión es buena, se benefician de ella. Si la decisión es mala, la pérdida es suya y sólo suya. Lo que nos lleva a la segunda razón. Las personas que vivirán con las consecuencias de una decisión tienen derecho a participar en la toma de esa decisión.

Proposición 2: Cada decisión debe ser tomada por un grupo de un tamaño apropiado: ni demasiado pequeño ni demasiado grande.
La mayoría de la gente estaría de acuerdo en que una asamblea no debería ser demasiado pequeña. Una noción instintiva es que un grupo más grande da mayor peso a una decisión, pero es igualmente importante que el grupo no sea demasiado grande. Considere la elección entre un gran grupo de individuos que tienen poco o ningún interés en la decisión y un pequeño subconjunto de individuos que tienen un interés sustancial en la decisión. Obviamente, el grupo más pequeño está mucho mejor motivado para esforzarse y tomar una buena decisión.

Propuesta 3: Cada decisión debe tomarse en el nivel apropiado en una organización: ni demasiado bajo ni demasiado alto.
Delegar decisiones demasiado abajo en las organizaciones aumenta el riesgo de influencia indebida de subgrupos cuyos propios intereses pueden estar en conflicto con los mejores intereses de la mayoría. Tomar decisiones demasiado altas en las organizaciones tiende a diluir el incentivo natural para tomar buenas decisiones descrito anteriormente. La indiferencia resultante aumenta el riesgo de que surjan motivos alternativos como el prestigio, el nepotismo y el soborno.

Proposición 4: Para mantener la distribución óptima del poder, las asambleas responsables de las decisiones deben perfeccionarse continuamente. El estancamiento conduce a la regresión. Redefinir quién controla qué y cómo debe ser una preocupación constante y primordial de toda organización democrática. De lo contrario, la organización corre el riesgo de ser secuestrada por las mismas personas encargadas de gestionarla, ya que eventualmente podrían empezar a utilizar la organización para su beneficio personal. (...)

Observaciones finales
Muchos de los problemas de la sociedad emanan de conflictos entre el egoísmo y el interés público. Por lo general, un grupo de individuos impone a otros grupos decisiones que han tomado en su propio interés. Algunos dicen que la solución a este problema es abolir el egoísmo humano o, si eso resulta imposible, al menos reducirlo en cierta medida. Dudo que sea posible cambiar tanto el corazón humano. Otro enfoque es distribuir el poder de tal manera que las decisiones sean tomadas por individuos cuyo interés personal coincida con el interés público. Una forma extrema, pero definida con precisión, de esto se expresa en la primera proposición al comienzo de este artículo, que dice que cada decisión debe ser tomada por el grupo de individuos afectados por las consecuencias de la decisión.

Con este enfoque es posible empezar a realizar mejoras ahora; no es necesario esperar hasta que todos se hayan convertido en mejores seres humanos.

Otra ventaja de este enfoque es que resulta obvio cómo hacer mejoras: distribuyendo el poder hacia abajo en las organizaciones, más cerca de las personas afectadas por las decisiones, en lugar de concentrar el poder en enormes administraciones centrales.

Una tercera ventaja es que este enfoque abre una amplia gama de oportunidades para el cambio social y político. La comparación de las democracias actuales con las sociedades antiguas, gobernadas por señores de la guerra, muestra cómo el desarrollo de la democracia representativa ha aportado enormes beneficios a prácticamente todos los aspectos de la vida social humana. Una mirada más cercana a las democracias políticas modernas revela que se toman constantemente un gran número de decisiones, pero además de elegir a los máximos dirigentes cada cuatro años aproximadamente, los ciudadanos participan en la toma real de muy pocas de esas decisiones. Obviamente, existe un margen considerable para seguir mejorando a la hora de seguir distribuyendo el poder y la influencia a grupos más grandes de ciudadanos.

Igstam, N., (2023). La distribución del poder, la democracia directa y la descentralización. Philosophy Now a magazine of ideas. URL: https://n9.cl/bqfr1

https://n9.cl/cnq7s

ACTIVIDADES TEMA 2

1. Leo y **respondo** las siguientes preguntas:

a) ¿Qué relación existe entre la persuasión y la deliberación en el quehacer político?

b) ¿Cuál es la relación entre polis y democracia?

https://bit.ly/4bBoh7l

2. Completo el siguiente cuadro comparativo sobre las formas de gobierno propuestas por Platón y Aristóteles:

CRITERIO	PLATÓN	ARISTÓTELES
PROPÓSITO DEL GOBIERNO		
VALORES DEL GOBERNANTE		
DEMOCRACIA		
ARISTOCRACIA		
OLIGARQUÍA		

3. Describo las características y un ejemplo práctico sobre los tipos de igualdad.

TIPO DE IGUALDAD	CARACTERÍSTICA	EJEMPLO PRÁCTICO
ISONOMÍA		
ISEGORÍA		
ISOCRACIA		

4. Argumento las siguientes proposiciones:

a) La igualdad es indispensable para el fortalecimiento de la democracia.

b) El diálogo es fundamental en la democracia.

5. Describo cómo los pasos del diálogo socrático influyen en la búsqueda de la verdad y en la toma de decisiones.

a) Ironía

b) Mayéutica

6. Completo: De acuerdo con Habermas, el diálogo permite llegar a consensos porque el lenguaje supone:

a)

b)

c)

d)

7. Indico dos argumentos a favor y dos en contra de la afirmación de Aristóteles de que el ser humano es un "animal político".

a) Argumentos a favor.

b) Argumentos en contra.

8. Discuto en grupo el siguiente planteamiento: si en la actualidad existen diversos medios de comunicación que facilitan el acceso a la información y a la comunicación, ¿Por qué han aumentado las fake news o noticias falsas? ¿Cómo esto afecta a la democracia?.

https://bit.ly/4bBoh7I

9. Comparo la situación social de los siguientes grupos en la democracia ateniense y en la democracia actual:

	DEMOCRACIA ATENIENSE	DEMOCRACIA ACTUAL
MUJERES		
EXTRANJEROS		
ESCLAVOS		

10. Argumento con fundamentos claros las siguientes interrogantes:

a) ¿Qué desafíos tuvo que enfrentar Hipatia de Alejandría en su época?

b) ¿En la actualidad las mujeres se enfrentan a desafíos semejantes a los que vivió Hipatia de Alejandría?

11. Explico la diferencia entre “tener democracia” y “gobernar democráticamente”.

https://bit.ly/4bBoh7l

12. Señalo las diferencias entre un discurso demagógico y uno deliberativo

DISCURSO DEMAGÓGICO	DISCURSO DELIBERATIVO

13. Explico la postura política de los siguientes filósofos:

a) Aristóteles

b) Hannah Arendt

https://bit.ly/4bBoh7l

14. Leo atentamente el siguiente discurso sobre la estabilidad democrática pronunciado por el expresidente ecuatoriano Jaime Roldós Aguilera el 24 de mayo de 1981.

Luego, **contesto** las preguntas que se encuentran a continuación:

Las democracias no deben ni pueden ser débiles, por lo mismo, este gobierno, con la fuerza del derecho y de su origen popular, no confunde libertad con anarquía, critica con irrespeto, tolerancia con la bulla.

No hemos abdicado ni abdicaremos de las tesis de los derechos humanos, puesto que no es tesis coyuntural ni acomodaticia, pero somos claros al expresar que los derechos humanos no pueden ser invocados como arbitrio negativo de las democracias o caballo de Troya de los extremismos.

Los principios valen por sí y no por su condicionamiento a determinadas doctrinas políticas. Por ello no permitiremos, a fuerza de ser y seguir siendo democráticos, que el terrorismo o la anarquía ingresen al país. Seremos, como lo hemos sido, inflexibles y con la ley en la mano.

Tolerancia democrática no es impasibilidad ante los enemigos del orden legítimamente constituido. Seguiremos defendiendo, como hemos defendido la no intervención y la libre determinación de los pueblos y saludamos con beneplácito los avances democráticos que hacen los pueblos del mundo.

César Moreno. s/a. "El primer gobierno del retorno a la democracia" pp. 207 en Antología de la democracia ecuatoriana. Instituto de la Democracia. Disponible en: https://n9.cl/gtd9s

.

Procuramos una América Latina más unida, más fuerte y más solidaria, que partiendo de todo aquello que nos une, pueda ir superando lo que nos divide. En momentos críticos de nuestra historia reciente, hemos tenido una respuesta que no olvidaremos y por eso vale recordar en este momento la decisión de la Organización de los Estados Americanos y la gestión efectuada por Argentina, Brasil, Chile y Estados Unidos de Norteamérica en los conflictos de enero de este año (...).

Fuente: https://www.youtube.com/watch?v=OTlvCARQHo8

a) ¿Consideras que es un discurso persuasivo?, ¿por qué?

b) ¿Estás de acuerdo con la posición del expresidente?, ¿por qué?

https://bit.ly/4bBoh7l

15. Explico los principios en los que se basaban los griegos para mantener una sociedad excluyente y esclavista. Luego, indico si en nuestro país la democracia es excluyente.

https://bit.ly/4bBoh7I

16. Realizo en grupo una mesa redonda en la que se expongan con argumentos y ejemplos las consecuencias de la falta de deliberación en un proceso electoral.

17. Organizo entre compañeros una dramatización sobre la vida de Hipatia de Alejandría y las dificultades que tuvo que enfrentar por ser mujer y pensar diferente a su época.

Reflexiono en grupos sobre la necesidad de una sociedad tolerante y justa.

https://bit.ly/4bBoh7l

18. Discuto en parejas la siguiente pregunta: ¿es preferible el gobierno de una sola persona, de unas pocas o de la mayoría? Utilizo el método mayéutico para responder.

ESTUDIANTE 1	ESTUDIANTE 2
RESPUESTA	**CONTRA RESPUESTA**
CONCLUSIÓN	

19. Discuto por medio de un diálogo socrático, si el Estado debe intervenir en las vidas privadas de los ciudadanos. Tomo en cuenta las siguientes indicaciones.

a) Divido la clase en dos grupos: uno estará a favor y otro en contra.

b) Recopilo las conclusiones al final del debate.

c) Respondo de manera individual, ¿cómo el diálogo estructurado influye para llegar a consensos?.

DESAFÍO TEMA 2: LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA VIDA POLÍTICA

Este desafío te invita a reflexionar sobre tu papel como ciudadano/a y la importancia de participar en la vida política de tu comunidad. Te permitirá comprender que la participación ciudadana es esencial para el buen funcionamiento de la democracia.

Objetivo:

- **Comprender** la importancia de la participación ciudadana en la vida política.
- **Analizar** los diferentes mecanismos de participación ciudadana.
- **Argumentar** a favor o en contra de la participación de todos los ciudadanos en la vida política.

Actividades:

1. Preguntas:

- **Responde** en tu cuaderno a las siguientes preguntas utilizando dos argumentos para cada una:
  - ¿Todos los ciudadanos pueden intervenir en la vida política de su comunidad?
  - ¿Cuáles son los beneficios de la participación ciudadana en la vida política?
  - ¿Cuáles son los obstáculos que dificultan la participación ciudadana?
  - o ¿Qué medidas se pueden tomar para fomentar la participación ciudadana?

2. Argumentos:

- Para cada pregunta, asegúrate de que tus argumentos sean:
  - **Claros** y **concisos**.
  - **Relevantes** al tema en cuestión.
  - **Sustentados** con evidencia empírica o ejemplos concretos.

3. Debate:

- **Participa** en un debate con tus compañeros sobre la importancia de la participación ciudadana.
- **Defiende** tu posición con argumentos sólidos y escucha atentamente los argumentos de los demás.

Recomendaciones:

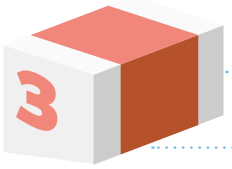
- **Investiga** sobre diferentes mecanismos de participación ciudadana.
- **Analiza** las diferentes perspectivas sobre la participación ciudadana
- **Prepara** argumentos sólidos para defender tu posición.
- **Escucha** atentamente los argumentos de los demás y respeta las diferentes opiniones.

METACOGNICIÓN TEMA 2

¿Qué he aprendido?

¿Cómo lo he aprendido?

¿Para qué me ha servido?



¿En qué otras ocasiones puedo usarlo?

EVALUACIÓN SECCIÓN 1

1. Partiendo de la comprensión del pensamiento filosófico y el pensamiento mítico, **construye tu propio relato mítico sobre la creación.**

Recuerda que el pensamiento mítico se centra en deidades, procesos fantasiosos, hechos no fundamentados, incluso en ciertos casos busca generar una doctrina de pensamiento y puede ser ajustado a la sociedad, pues los procesos al no ser reales pueden cambiar.

Ahora, **argumenta tu relato usando tu creatividad:**

La creación

https://n9.cl/pp2ms

2. Compara las desigualdades que existen en la democracia actualmente, a partir del análisis del caso de intolerancia e irracionalidad que sufrió la pensadora Hipatia, quien era representante de la escuela neoplatónica.

HIPATIA	DESIGUALDADES EN LA ACTUALIDAD

3. Reflexiona y **argumenta** sobre la importancia de la persuasión y la deliberación en el ejercicio de ciudadanía, usando conceptos fundamentales como "comunidad", el "quehacer y las formas políticas".

4. Ejemplifica cómo las características de la experiencia comunicativa del "ser humano" permiten el ejercicio de relaciones de poder que legitiman una u otra posición filosófica.

AUTOEVALUACIÓN SECCIÓN 1

Reflexiono sobre mi desempeño, marco con una x el logro alcanzado en cada criterio y sumo el total.

CRITERIO	NIVEL DE LOGRO			
	Excelente (10)	**Muy Bien (8)**	**Aceptable (6)**	**Debe mejorar (4)**
Diferencia el pensamiento filosófico y el pensamiento mítico y explica este último con un ejemplo de la creación.	Argumenta desde las deidades, procesos fantasiosos, hechos no fundamentados, busca o no de generar una doctrina de pensamiento, la ajusta a la sociedad. Expresa gran creatividad.	Argumenta desde las deidades o procesos fantasiosos, incluye hechos fundamentados, la búsqueda o no de generar una doctrina de pensamiento, la ajusta a la sociedad. Expresa creatividad.	Explica alguna deidad o proceso fantasioso y lo ajusta a la sociedad. Es similar a otros mitos ya existentes.	No se centra en deidades ni procesos fantasiosos, no se ajusta a la realidad.
Explica fenómenos sociales y naturales a partir de la reflexión sobre problemas concretos. Analiza las contribuciones del pensamiento filosófico en las diversas producciones de pensamiento humano en contraste con otras disciplinas.	Argumenta sobre la importancia de la persuasión y la deliberación en el ejercicio de ciudadanía, usando los conceptos fundamentales como "comunidad", el "quehacer y las formas políticas".	Explica la importancia de la persuasión y la deliberación en el ejercicio de ciudadanía, usando alguno de los conceptos fundamentales como "comunidad", el "quehacer y las formas políticas".	Comprende la importancia de la persuasión y la deliberación en el ejercicio de ciudadanía, sin usar conceptos fundamentales como "comunidad", el "quehacer y las formas políticas".	No comprende la importancia de la persuasión y la deliberación en el ejercicio de ciudadanía.
Compara las desigualdades de la democracia griega con la actual a partir del análisis del caso de la pensadora Hipatia.	Evidencia las similitudes en las desigualdades de la democracia griega y la actual a partir del análisis del caso de la pensadora Hipatia y las enuncia.	Propone algunas similitudes en las desigualdades de la democracia griega y la actual a partir del análisis del caso de la pensadora Hipatia.	Comprende las desigualdades en la democracia griega y en la actual sin analizarlo desde el caso de la pensadora Hipatia.	No analiza las desigualdades en la democracia griega y la actual y desconoce el caso de la pensadora Hipatia.
Argumenta la importancia del método socrático y el diálogo racional y estructurado, dilucidando las relaciones de poder.	Ejemplifica cómo las características de la experiencia comunicativa del "ser humano" permiten el ejercicio de relaciones de poder que legitiman una u otra posición filosófica	Explica cómo las características de la experiencia comunicativa del "ser humano" permiten el ejercicio de relaciones de poder que legitiman una u otra posición filosófica	Comprende cómo las características de la experiencia comunicativa del "ser humano" permiten el ejercicio de relaciones de poder, sin argumentar que estas legitiman una posición filosófica sobre otra.	No comprende las características de la experiencia comunicativa del "ser humano", ni sus características.

SECCIÓN 2

Construcción del discurso: verdad, validez e instrumentos intelectuales de argumentación lógica; y la construcción del "ser" latinoamericano.

OBJETIVO:

Aplicar los conceptos de verdad, validez e instrumentos intelectuales de la argumentación lógica, a través de ejemplos concretos para la construcción discursiva del "ser" latinoamericano.

TEMAS:

3. La verdad y la validez en la formación de conceptos y teorías en las ciencias formales y fácticas.
4. Instrumentos intelectuales de la argumentación lógica en la construcción de un discurso coherente y riguroso.
5. Pensamiento filosófico occidental vs. Sumak Kawsay, y la construcción del "ser" latinoamericano.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN:

CE.CS.F.5.3. Diferencia la verdad de la validez aplicándolas a la formación de teorías y diferenciándolas en las ciencias formales y fácticas, mediante ejemplos.

CE.CS.F.5.4. Comprende y aplica los instrumentos intelectuales de la argumentación lógica, evitando falacias, paradojas y contradicciones, estableciendo las ideas centrales y secundarias en la construcción de un discurso coherente y riguroso.

CE.CS.F.5.5. Compara las características del pensamiento filosófico occidental y latinoamericano, con sus nuevas concepciones, identificando sus preocupaciones esenciales ("yo - nosotros"; "objetividad, subjetividad, liberad, liberación"), su contexto histórico, su identidad, cultura y las características de sus productos intelectuales específicos (el ensayo y el tratado), discutiendo desde el método socrático define el Sumak Kawsay como proyecto utópico posible en la construcción del "ser" latinoamericano.

CÓMO ME EVALUARÁN (PROCESO FORMATIVO):

La evaluación será formativa, es decir que recibiré retroalimentación permanente de mi docente a medida que avanzo en mi proceso. Finalmente, al concluir la Sección 1 encontraré actividades de evaluación, que una vez realizadas, también serán retroalimentadas.

Al final del módulo habré aprendido a aplicar los conceptos de verdad y validez, a construir discursos coherentes usando los instrumentos intelectuales de la argumentación lógica, y finalmente, aprenderé a comparar las características del pensamiento filosófico occidental con el Sumak Kawsay como proyecto utópico posible en la construcción del "ser" latinoamericano.

Tema 3:

La verdad y la validez en la formación de conceptos y teorías en las ciencias formales y fácticas

https://n9.cl/fs9cc

Saberes previos

¿Qué es para ti la verdad? qué significa que algo sea verdadero y cómo podemos determinarlo? ¿Conoces la diferencia entre verdad y validez?

EVALUACIÓN DE ARGUMENTOS

Una vez que podemos reconocer que hay distintos tipos de argumentos, así como las situaciones en las que se emplean, ¿cómo podemos reconocer cuándo estamos ante buenos argumentos?

Antes de contestar esta cuestión, hay una pregunta previa que debemos responder: ¿qué entendemos por "buenos argumentos"? No es una pregunta de fácil respuesta. Es necesario tener claras las motivaciones que llevan a la generación de argumentos, porque no sólo interesa tener estructuras impecables que muestren en qué casos está justificado el paso de premisas a conclusión. Interesa también que aquello de lo que se habla sea verdadero o, al menos, verosímil; pero además, debería ser pertinente y relevante de acuerdo con la situación que se está considerando y las particulares circunstancias de su producción. Incluso pueden interesar otros factores cercanos a la creación del argumento, como considerar las repercusiones emocionales y éticas que tiene, tanto en el productor como en el receptor del argumento.

Ofrecer criterios exhaustivos para la evaluación de los argumentos tomando en cuenta todas las consideraciones anteriores es una tarea enorme que, de hecho, aún está en proceso por parte de los especialistas. En lugar de ello, aquí podemos ocuparnos de una tarea más modesta y considerar cuáles son los criterios mínimos que nos permiten reconocer cuándo debemos rechazar un argumento o, por lo menos, cuándo debemos poner en tela de juicio su aceptación. Para ubicar esos criterios mínimos hay que tomar en cuenta las consideraciones de estructura, contenido y contexto que están presentes en un argumento. Con base en ellos destacamos los siguientes criterios:

- Respecto de su estructura: que cumplan con la validez en el caso de argumentos deductivos, y que cumplan con una estructura aceptable en el caso de argumentos no deductivos.
- Respecto de su contenido: que las premisas tengan un contenido verdadero o al menos verosímil, y que la información proporcionada sea suficiente respecto de lo que se afirma en la conclusión.
- Respecto de su contexto: que las premisas aporten información relevante para sustentar la conclusión, tomando en cuenta el contexto de generación del argumento.

Los conceptos asociados con la evaluación de argumentos son entonces los siguientes: validez, aceptabilidad, verdad, verosimilitud, suficiencia y relevancia.

Universidad Autónoma de México (UNAM), (s/año). Evaluación de Argumentos. URL: https://n9.cl/fmsx4g

https://n9.cl/xxxrnr

A continuación, se visualizan algunas diferencias básicas entre verdad y validez:

VERDAD	VALIDEZ
La verdad es la total exactitud de lo que fue, es, o será, a prueba de errores, más allá de toda duda, disputa o debate, una prueba final del bien o del mal de las ideas y creencias de las personas.	La validez se define como la consistencia interna de un argumento. Es decir, ¿la conclusión alcanzada es consistente y razonable con la información utilizada para llegar a esa conclusión?
En cualquier tema, puede haber una y sólo una Verdad. Por ejemplo, hay o no hay un Dios. Dado que estos dos son mutuamente excluyentes y opuestos, sólo una de estas dos posiciones puede ser Verdadera.	En cualquier tema, puede haber muchas posiciones válidas. Por ejemplo, ambas posiciones de que hay un Dios, y no hay un Dios, pueden ser reales y argumentadas como válidas o razonables.
El umbral para la Verdad se mide como certeza absoluta.	El umbral de validez se mide utilizando todo el Continuum de Certeza.
La verdad está ligada a la autoestima. Así, resolver argumentos relacionados con la verdad requiere un ambiente de ganar o perder. Si existe una sola verdad, hay dos problemas comunicativos: (1) no sabemos quién la conoce; y (2) no sabemos si se puede comunicar con precisión a los demás.	La validez está ligada a la información disponible. El objetivo al argumentar validez es averiguar qué posición en un argumento es la más válida en el momento en que se alcanza la resolución. La posición más válida podría cambiar a medida que se disponga de nueva información.
Discutir sobre la Verdad promueve el dogmatismo. El dogmatismo desalienta la argumentación constructiva.	Argumentar por la posición más válida promueve la mentalidad abierta. La mentalidad abierta fomenta la argumentación constructiva.
Adquirir la Verdad no es el objetivo de un curso de argumentación y pensamiento crítico.	Cómo reconocer posiciones válidas y averiguar cuál es la posición más válida es el objetivo de un curso en argumentación y pensamiento crítico.

Marteney, J., (s/año). 8.8: Diferencias entre verdad y validez. LibreTexts Español. URL: https://n9.cl/yu57p
This page titled 8.8: Diferencias entre verdad y validez is shared under a CC BY-NC 4.0 license and was authored, remixed, and/or curated by Jim Marteney (ASCCC Open Educational Resources Initiative (OERI))

ACTIVIDADES TEMA 3

1. Explico la diferencia entre verdad y validez y señalo un ejemplo para cada concepto.

a) Verdad .....

Ejemplo .....

b) Validez .....

Ejemplo .....

2. Completo el siguiente cuadro comparativo entre las ciencias formales y las ciencias fácticas:

CRITERIO	CIENCIAS FORMALES	CIENCIAS FÁCTICAS
OBJETO DE ESTUDIO		
MÉTODOS		
PROPOSICIONES		
TIPO DE VERDAD		

3. Identifico si los siguientes silogismos son válidos y/o verdaderos. **Argumento** mi respuesta:

SILOGISMOS	VÁLIDO	VERDADERO	EXPLICACIÓN
Todo filósofo es un buen político. Todo gobernante es filósofo. Todo gobernante es buen político			
Toda violencia es deplorable. Algunas protestas son violentas. Algunas protestas son deplorables			
Los planetas son esferas. La Tierra es un planeta. La Tierra es una esfera.			
Toda república es un gobierno democrático. Ecuador es una república. Ecuador es un gobierno democrático			

4. Leo y **respondo** con argumentos las siguientes preguntas:

a) ¿Bajo qué condiciones los argumentos son válidos y verdaderos?

b) ¿Cuándo se considera verdadero o falso un enunciado científico

5. Señalo en los siguientes textos las premisas con color rojo y las conclusiones con color azul. Luego, **argumento** si son verdaderos o falsos:

a) Hay un fenómeno de fondo en la sociedad. Lo que más crece es el patrimonio corporativo de la riqueza de las grandes empresas y las clases medias del mundo desarrollado se ven casi congeladas o crecen mínimamente en sus posibilidades y recogen una sensación de frustración, pero no pueden ver con claridad la magnitud de este problema.

Fuente: https://bit.ly/2QZLOeU

Argumento .....

b) Alerta que no todos los partidos ni los presidenciables tienen el mismo nivel de compromiso en materia de lucha contra el crimen organizado, por lo que a los votantes les corresponde determinar a quién apoyarán.

Fuente: https://bit.ly/3wU9SiT

Argumento .....

6. Analizo si los siguientes textos corresponden a razonamientos. **Justifico** mi respuesta:

a) Creo en la justicia, no en fomentar un ambiente de resentimiento y de venganza, que no respete la diversidad de pensamiento, en donde ser de otro partido o color político te hace ser objeto de odio.
Eso debe acabar. Creo y apoyo el refuerzo, la institucionalidad del Estado y en generar un ambiente seguro y estable donde los únicos que deben temer son los infractores, los criminales, los violentos y los que cometan actos de corrupción.

Fuente: https://www.la-razon.com/nacional/2020/11/08/lea-el-discurso-de-posesion-completo-del-presidente-luis-arce/

b) Nuestro Gobierno trabajará orientado en el presente y futuro, sirviendo al pueblo boliviano, a intereses colectivos y no intereses mezquinos individuales.

Fuente: https://www.la-razon.com/nacional/2020/11/08/lea-el-discurso-de-posesion-completo-del-presidente-luis-arce/

7. Encuentro en el siguiente texto el tipo de razonamiento que utiliza y **determino** su verdad, así como su validez:

Unidad en la decisión política y descentralización en la administración del servicio serán normas supremas del Estado. A través de la primera, lograremos coherencia en la gestión del gobierno en todas las áreas de la vida nacional y, mediante la segunda, conseguiremos eficacia en los trámites y la igualdad de regiones y provincias, frecuentemente postergadas y castigadas por el abandono y la hegemonía. Combatir el centralismo y el regionalismo es obra común de todos los ecuatorianos. Defender la unidad nacional sobre las bases de la igualdad y la justicia es tarea ineludible de quienes aspiramos a una patria armónica, democrática, justa y soberana.

Fuente: https://bit.ly/3fx1foA

CRITERIO	ARGUMENTO
TIPO DE RAZONAMIENTO	
VERDAD	
VALIDEZ	

8. Selecciono dos discursos de líderes políticos, y **completo** el siguiente cuadro comparativo:

CRITERIO	DISCURSO 1 (TÍTULO)	DISCURSO 2 (TÍTULO)
TIPO DE RAZONAMIENTO		
VALIDEZ DE LOS RAZONAMIENTOS		
OBJETIVIDAD EN EL CAMPO DE LA VERDAD		

9. Establezco qué criterio de verdad se ha utilizado en las siguientes afirmaciones y **justifico** mi elección:

AFIRMACIÓN	CRITERIO DE VERDAD	EXPLICACIÓN
El Ecuador democrático es capaz de dar lecciones históricas de humanismo, trabajo y libertad. Este Ecuador amazónico, desde siempre y hasta siempre. Viva la Patria. Fuente: https://bit.ly/3uwERQb		
Por primera vez en nuestra historia estamos donde estábamos y no hemos retrocedido ni un paso hacia atrás. Fuente: https://bit.ly/3uwERQb		
Se habla de la alternancia de los dirigentes políticos con el fin de evitar que se instauren privilegios ocultos, ¿qué diría Angela Merkel, con 12 años en el poder y buscando una reelección? ¿El mismo argumento no sería válido para toda persona con poder, ya sea mediático, económico o religioso? Felizmente en democracia es el pueblo el que decide. Fuente: https://bit.ly/3fWxBrw		

DESAFÍO TEMA 3: : ANÁLISIS DE DISCURSOS POLÍTICOS

Este desafío te invita a reflexionar sobre el poder de la palabra y la importancia de ser un/a ciudadano/a crítico/a e informado/a. Te permitirá comprender que los discursos políticos no son solo palabras, sino que también son herramientas para influir en la opinión pública y promover agendas políticas.

Objetivo:

- **Desarrollar** la capacidad de análisis crítico de discursos políticos.
- **Identificar** los argumentos e intencionalidades de los jóvenes políticos.
- **Evaluar** la veracidad y la confiabilidad de la información presentada.

Actividades:

1. Selección de discursos:

- **Selecciona** dos o tres discursos de jóvenes políticos sobre temas de actualidad.
- **Asegúrate** de que los discursos representen diferentes perspectivas políticas.

2. Análisis:

- **Analiza** el **argumento** y la **intencionalidad** de cada discurso, prestando atención a:
  - El contexto en el que se pronunció el discurso.
  - El público al que se dirige el discurso.
  - Las estrategias que se utilizan para persuadir al público.
  - Las emociones que se intentan despertar en el público.

DISCURSO 1	DISCURSO 2
Pensaron que una bala nos callaría, pero fracasaron. Nada ha cambiado en mi vida, excepto esto: las debilidades, el miedo y la desesperanza murieron. Nacieron la fuerza, el poder y el coraje. Nos dimos cuenta de la importancia de las plumas y los libros cuando vimos las armas. Los extremistas tienen miedo de los libros y los bolígrafos. El poder de la educación les da miedo. Nadie nos puede parar, y vamos a hablar a favor de nuestros derechos y vamos a traer el cambio a través de nuestra voz. Fuente: https://n9.cl/8dtcu	Ustedes me han robado mi infancia y aun así yo soy una de las afortunadas. La gente está sufriendo y muriéndose y nuestros ecosistemas están colapsando. Estamos al comienzo de una extinción masiva y ustedes solo pueden hablar de dinero y de crecimiento económico. Ustedes nos están fallando, pero los jóvenes hemos comenzado a entender su traición y nunca los vamos a perdonar. El mundo se está despertando y el cambio va a venir, les guste o no. Fuente: https://n9.cl/8twpz

3. Argumentación:

- **Elabora** un análisis escrito de cada discurso, en el que expliques.:
  - **Los principales argumentos** del discurso.
  - **La intencionalidad** del orador.
  - **Tu opinión** sobre la veracidad y la confiabilidad de la información presentada.

4. Debate:

- **Participa** en un debate con tus compañeros sobre los discursos analizados.
- **Defiende** tu análisis con argumentos sólidos y escucha atentamente los argumentos de los demás.

Recomendaciones:

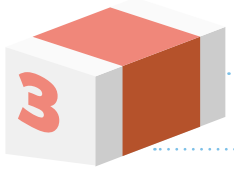
- **Escucha** atentamente los discursos para entender su argumento e intención.
- **Investiga** el contexto en el que se pronunciaron los discursos.
- **Analiza** los argumentos de los oradores con una mente crítica.
- **Prepara** argumentos sólidos para defender tu análisis.
- **Escucha** atentamente los argumentos de los demás.

METACOGNICIÓN TEMA 3

¿Qué he aprendido?

¿Cómo lo he aprendido?

¿Para qué me ha servido?



¿En qué otras ocasiones puedo usarlo?

Tema 4:

Instrumentos intelectuales de la argumentación lógica en la construcción de un discurso coherente y riguroso

https://n9.cl/6efmt

Saberes previos

¿Qué conoces sobre la argumentación lógica? ¿En qué se diferencia la argumentación lógica de la argumentación formal? ¿Cuáles son los instrumentos intelectuales de la argumentación lógica y para qué sirven?

LECTURA TEMA 4

ELEMENTOS DE LÓGICA ARGUMENTATIVA PARA LA ESCRITURA ACADÉMICA

A continuación, se presenta un extracto del texto Elementos de lógica argumentativa para la escritura académica (2018), de Walter Beller Taboada. En el cual, concluye que los textos expositivos y argumentativos muestran diversos enfoques desde los cuales, se puede zarpar a la aventura de la escritura de textos que tengan relevancia en el mundo académico.

Podemos sintetizar lo expuesto en los siguientes términos: un argumento, razonamiento que pretende probar una determinada proposición o tesis; puede estar fundamentado de varias maneras, y para que sea correcto, esta fundamentación debe ser adecuada y suficiente.

En lógica se habla con mayor precisión de argumento formal cuando se considera la estructura formal del argumento, independientemente de su contenido, y esta estructura sigue de un modo preciso las leyes de la lógica formal. Desde Aristóteles es posible distinguir entre argumentos de tipo lógico (donde se tiene en cuenta, fundamentalmente, la estructura formal del argumento) y argumentos probables (que se basan en razones u opiniones generalmente aceptadas).

En ocasiones se identifica argumento con prueba, aunque esta identificación no es correcta. El estudio de la argumentación cobró un importante impulso tras la publicación del Tratado de la argumentación. La nueva retórica (1958), obra de Chaim Perelmann, así como por las aportaciones de la filosofía analítica, que han diseñado una teoría de la argumentación de elevado interés conceptual y que incorpora algunos elementos de la lógica formal en el diseño de argumentos válidos.

Para la lógica formal, una deducción no es sino una forma de razonamiento donde se infiere una conclusión a partir de una o varias premisas. En la argumentación deductiva válida la conclusión debe ser verdadera si todas las premisas son asimismo verdaderas.

Así, por ejemplo, si se afirma que todos los seres humanos cuentan con una cabeza y dos brazos y que Carla es un ser humano, en buena lógica entonces se puede concluir que Carla debe tener una cabeza y dos brazos. Es éste un ejemplo de silogismo, un juicio en el que se exponen dos premisas de las que debe deducirse una conclusión lógica. La deducción se expresa casi siempre bajo la forma del silogismo.

Se llama paralogismo al argumento o razonamiento falso, que se plantea sin una voluntad de engaño, y que tiene la forma de un silogismo. En cierto modo, un paralogismo es un sofisma o argumento con el que se pretende demostrar algo que es falso (aun sin la voluntad de defender la falsedad). Aristóteles afirmaba que el paralogismo correspondía a una manera de hablar. Immanuel Kant estudió diferentes tipos de paralogismos en la tercera parte de Crítica de la razón pura (1781), donde analizó algunas de las proposiciones más importantes planteadas por la metafísica tradicional; estas proposiciones son productos de la razón que no tienen en cuenta los datos de la experiencia y que presentan soluciones contradictorias para un mismo problema. Los principales paralogismos reseñados por Kant fueron los referentes a cuatro propiedades del alma: su simplicidad, su sustancialidad, la personalidad propia y el carácter ideal de cada alma. Los paralogismos trascienden cualquier fundamentación en la experiencia y, por lo tanto, no existe un criterio de verdad adecuado para juzgarlos.

La redacción de textos es una aventura intelectual y, como en la cocina, los ingredientes son los

mismos, pero las recetas modifican sustancialmente los resultados, resultados que no pueden conseguirse sin poner en práctica las habilidades de quien cocina.

Beller Taboada, W., (2018). Elementos de lógica argumentativa para la escritura académica. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y Universidad Autónoma Metropolitana de México. URL: https://n9.cl/zucyi

https://n9.cl/p517p2

ACTIVIDADES TEMA 4

1. Escribo un ejemplo de los principios generales de la argumentación.

a) Identidad

b) No contradicción

c) Tercero

d) Razón suficiente

2. Identifico las siguientes proposiciones según su cantidad y cualidad, utilizando las vocales correspondientes (A, E, I, O):

a) Todos los seres vivos son mortales .....

b) Algunas tradiciones no son leyes .....

c) Algunos números enteros son negativos .....

d) Ninguna democracia es una dictadura .....

3. Analizo los siguientes silogismos. Luego, identifico a qué figura corresponden y, finalmente, **escribo** el argumento lógico de manera formal:

SILOGISMOS	FIGURA	ARGUMENTO
EJEMPLO: Todo hombre es mortal. : S es p Pedro es hombre. Pedro es mortal.	Figura I	M ES P S ES M : S ES P
Todo pez es acuático. Todo pez es vertebrado. Algunos vertebrados son acuáticos.		
Todos los animales son seres vivos. Todos los gatos son animales. Todos los gatos son seres vivos.		
Todos los perros son mamíferos. Todos los mamíferos son vertebrados. Todos los perros son vertebrados.		
Ningún ecuatoriano es italiano. Todos los ecuatorianos son americanos. Algunos americanos no son italianos.		

4. Ubico el literal de la afirmación, según corresponda con su expresión lógico-simbólica.

AFIRMACIÓN		EXPRESIÓN LÓGICO-SIMBÓLICA	
A)	La ética es necesaria o importante		p v q Disyunción exclusiva
B)	La ética no es ni necesaria ni p q Condicional importante.		p → q Condicional
C)	La ética es necesaria o importante, pero no ambas.		p v q Disyunción
D)	Si la ética es necesaria entonces es importante.		p ↔ q Bicondicional
E)	La ética es necesaria solo si es importante.		p ↓ q Conjunción negativa

5. Leo atentamente el siguiente texto y **elijo** la respuesta correcta de acuerdo con el enunciado:

El remedio contra el cambio y la extinción es la recurrencia: el pasado es un tiempo que reaparece y que nos espera al fin de cada ciclo. El pasado es una edad venidera. Así, el futuro nos ofrece una doble imagen: es el fin de los tiempos y es su recomienzo, es la degradación del pasado arquetipo y es su resurrección. El fin del ciclo es la restauración del pasado original y el comienzo de la inevitable degradación.

Fuente: Los hijos del Limo (Octavio Paz).

La tesis que se sustenta en el texto es:

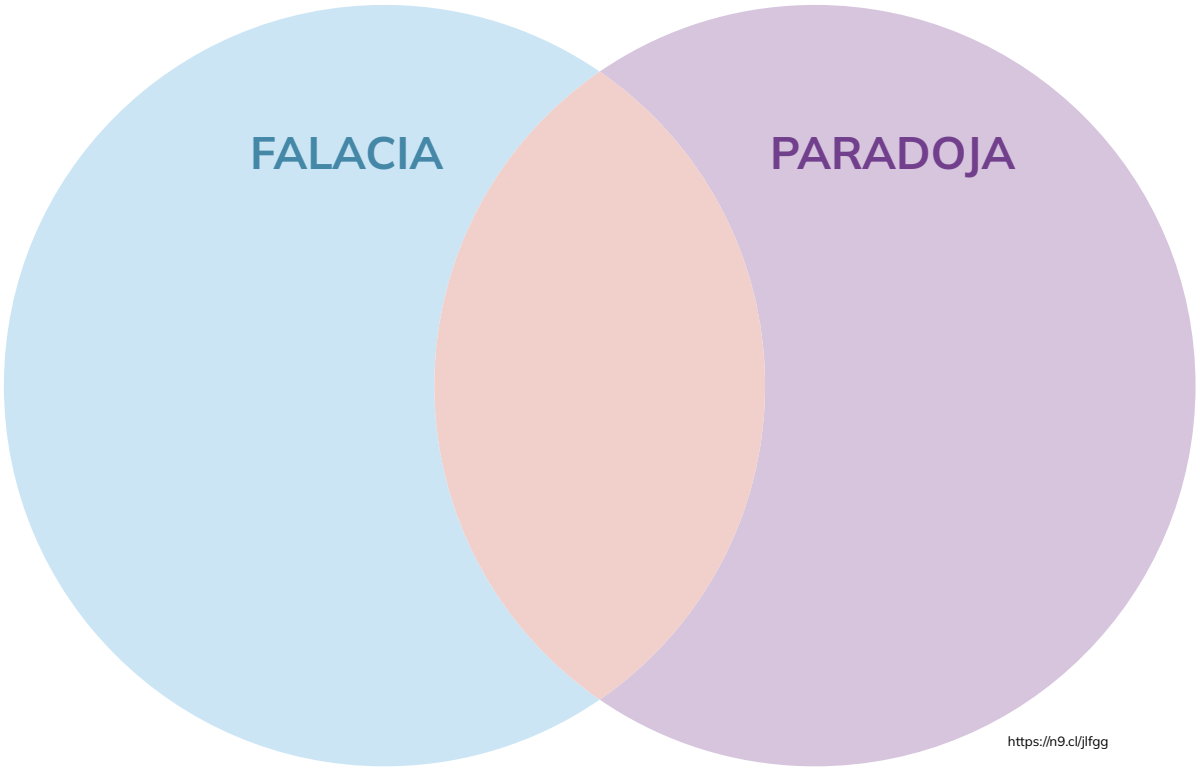
a) El miedo al futuro no es tal, ya que existe la posibilidad de un estado de resurrección.

b) Los ciclos temporales se suceden de manera constante a pesar de la presencia humana.

c) La vida humana es cíclica y por ende supone un fin necesario para cada periodo

d) La visión cíclica del tiempo permite afrontar el problema del cambio y la extinción

6. Establezco las semejanzas y la diferencias entre la falacia y la paradoja por medio del siguiente diagrama de Venn:



https://n9.cl/jlfgg

Notas

7. Identifico la falacia referida en las siguientes definiciones:

a) Vincula la veracidad de una afirmación a la autoridad de quien la enuncia.

b) Busca desacreditar al interlocutor, atacarlo para invalidar su argumento, en vez de cuestionar las premisas del argumento.

c) Sostiene la falsedad de un argumento por haber sido dicho por alguien en concreto.

d) Apela a la opinión de la mayoría.

8. Escribo un ejemplo de paradoja a partir de las siguientes disciplinas:

a) Lógica matemática

b) Física

c) Semántica

9. Identifico si las siguientes afirmaciones son una falacia o una paradoja:

a) No se ha demostrado científicamente que los extraterrestres no existan, por lo tanto, deben existir.

b) Solo sé que no sé nada

c) La educación es importante porque todos deberíamos recibir una buena educación.

d) Siempre miento.

e) Prohibido prohibir.

10. Explico las siguientes proposiciones:

a) Las falacias son argumentos válidos.

b) Las paradojas encierran expresiones contradictorias que presentan hechos válidos.

11. Elaboro un silogismo de acuerdo con la forma solicitada.

SILOGISMO IAI	
SILOGISMO AAA	
SILOGISMO AEE	
SILOGISMO AAI	

12. Escribo en forma simbólica los siguientes enunciados:

a) Si las exportaciones petroleras disminuyen, entonces las utilidades bajarán.

b) Los precios de los productos de primera necesidad son altos si y solo si los costos aumentan.

c) Si la producción aumenta, entonces bajarán los precios.

d) Si el número de contagiados de COVID-19 aumenta, entonces existirá una nueva cuarentena.

13. Transformo el siguiente argumento a un lenguaje simbólico:

Si es cierto que Aristóteles nació en Estagira y que fue tutor de Alejandro Magno y, además, que, si nació en Estagira, era macedonio por nacimiento, entonces era efectivamente macedonio.

14. **Leo** el siguiente texto y **contesto** las preguntas que se ofrecen a continuación:

Hombres buenos y justos

Polemarco: De todos modos, sigo creyendo que la justicia consiste en beneficiar a los amigos y perjudicar a los enemigos.

Sócrates: Y los que dices que son amigos, ¿son los que a cada uno parecen buenos, o bien aquellos que son buenos, aunque no lo parezcan? Y lo mismo respecto a los injustos.

Polemarco: Lo natural es amar a los que se considera buenos y odiar a los que se consideran malos.

Sócrates: Pero ¿no se equivocan los hombres acerca de esto y así les parece que muchos son buenos, aunque no lo son, y les sucede también con muchos lo contrario?

Polemarco: Sí, se equivocan.

Sócrates: En tal caso, para ellos buenos son enemigos y los malos, amigos.

Polemarco: En efecto.

Sócrates: No obstante, para ellos es justo beneficiar a los malos y perjudicar a los buenos.

Polemarco: Así parece.

Sócrates: Sin embargo, los buenos son justos e incapaces de obrar injustamente.

Polemarco: Es verdad.

Sócrates: Según tu argumento, pues, es justo hacer mal a los que nada han obrado injustamente.

Polemarco: De ningún modo, Sócrates. Es el argumento lo que parece estar mal.

Fuente: La República (Platón).

a) ¿Qué tesis defiende Polemarco?

b) ¿Qué argumenta Sócrates?

15. Escribo un microensayo (15 líneas) sobre la bioética e identifico la tesis central, una idea principal que fundamenta mi tesis y dos ideas secundarias que respaldan la idea principal.

https://n9.cl/1hyuo

16. Investigo en redes sociales, revistas o periódicos ejemplos de las siguientes falacias las **escribo** a continuación:

a) Falacia de autoridad .....

b) Falacia ad hominem .....

c) Falacia ad populum .....

d) Falacia por ignorancia .....

17. Explico la paradoja que se presenta en el texto.

Teseo, el valiente héroe griego, surcaba los mares con su célebre barco. Con cada victoria, su embarcación se volvía más célebre y admirada. Sin embargo, con el tiempo, el desgaste y los embates del mar exigieron reparaciones constantes. Con cada tormenta, se reemplazaban tablones y mástiles. Teseo se preguntaba: ¿cuándo dejaría de ser el mismo barco?

Los marineros afirmaban que seguía siendo el barco de Teseo, pues era la esencia que permanecía intacta. Otros sostenían que, al cambiar todas sus partes, se trataba de una nave completamente diferente.

Paradoja

18. Respondo las siguientes preguntas de manera argumentada:

a) ¿Cuáles son las claves para elaborar un discurso sin falacias?

b) ¿Cómo identificar las paradojas en los discursos?

19. Elaboro un discurso sobre las redes sociales y el uso adecuado del lenguaje al emitir un mensaje o información. Luego, **realizo** las siguientes acciones:

a) Reconocer la tesis principal y las ideas secundarias del discurso.

b) Extraer un silogismo del discurso.

c) Identificar una afirmación del discurso y transformarla en lenguaje lógico simbólico.

DESAFÍO TEMA 4: : ANÁLISIS CRÍTICO DE TEXTOS PERIODÍSTICOS

Este desafío te invita a reflexionar sobre el papel de los medios de comunicación en la sociedad y la importancia de ser un/a consumidor/a crítico/a de información. Te permitirá comprender que los textos periodísticos no son solo información, sino que también son herramientas para influir en la opinión pública.

Objetivo:

- **Desarrollar** la capacidad de análisis crítico de textos periodísticos.
- **Identificar** las falacias, paradojas y errores argumentativos en textos periodísticos.
- **Reelaborar** textos periodísticos para corregir errores argumentativos.

Actividades:

1. Formación de grupos :

- **Organízate** con tus compañeras/os en grupos de 4 a 5 integrantes.
- **Asegúrate** de que los grupos sean heterogéneos en cuanto a habilidades y conocimientos.

2. Selección de textos:

- **Cada grupo** seleccionará dos artículos de prensa, uno escrito y otro audiovisual, sobre un mismo tema de actualidad.
- **Los artículos** deben ser de diferentes medios de comunicación y presentar diferentes perspectivas sobre el tema.

3. Análisis:

- Cada grupo analizará en profundidad los dos artículos seleccionados, prestando atención a:
    - **Las falacias** presentes en los textos y a qué tipo pertenecen.
    - **Las paradojas** que se utilizan, si las hay.
    - L**os errores** que se presentan en la argumentación.

4. Reelaboración:

- **Cada grupo** reelaborará uno de los dos artículos seleccionados, corrigiendo los errores argumentativos identificados.
- **La reelaboración** debe incluir:
    - **La identificació**n de las falacias y paradojas presentes en el texto original.
    - **La corrección** de los errores argumentativos.
    - **La propuesta** de una argumentación más sólida y convincente.

5. Exposición:

- **Cada grupo** preparará una exposición oral para compartir los resultados de su análisis con el resto de la clase.
- **La exposición** debe incluir:
  - **Una breve presentación** del tema y los dos artículos seleccionados.
  - **Un análisis** de las falacias, paradojas y errores argumentativos encontrados en los textos.
  - **La reelaboración** del texto original con la argumentación corregida.
  - **Una conclusión** con las principales ideas y reflexiones del grupo.

Notas

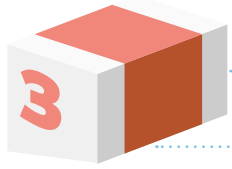
https://n9.cl/oon37

METACOGNICIÓN TEMA 4

¿Qué he aprendido?

¿Cómo lo he aprendido?

¿Para qué me ha servido?



¿En qué otras ocasiones puedo usarlo?

Tema 5:

Pensamiento filosófico occidental vs. Sumak Kawsay, y la construcción del "ser" latinoamericano

https://n9.cl/nasyp

Saberes previos

¿Qué características conoces del pensamiento filosófico?
¿Qué conoces sobre el Buen vivir o Sumak Kawsay?
¿Sabes cuáles son los principios del Buen Vivir o Sumak Kawsay? -

LECTURA TEMA 5

EL BUEN VIVIR COMO ALTERNATIVA AL DESARROLLO. ALGUNAS REFLEXIONES ECONÓMICAS Y NO TAN ECONÓMICAS

A continuación, se incluye un extracto del artículo de Alberto Acosta, profesor e investigador de FLACSO Ecuador.

En el artículo, comienza por hacer una crítica de la construcción histórica de los conceptos de "progreso" y de "desarrollo" que han querido justificar las propuestas y promesas de bienestar, colonialistas y capitalistas, impulsadas en realidad desde hace siglos. Estas promesas no se han cumplido para la mayoría de la humanidad. Y todo esto ha dado lugar a un debate creciente sobre las "alternativas al desarrollo" y el "cambio civilizatorio".

Dentro de este debate y desde los pueblos originarios de los Andes y el Amazonas surge la propuesta de Sumak Kawsay o Buen Vivir que llega a ser reconocida dentro de las Constituciones del Ecuador y Bolivia. Se trata de valores, experiencias y prácticas provenientes de la vida indígena comunitaria, que se centra en la armonía entre los individuos viviendo comunidad, entre los pueblos y de todos con la naturaleza. Por ejemplo, en la Constitución del Ecuador se reconoce a la Naturaleza como sujeto de derechos. En esta misma línea se plantea una transición hacia una economía solidaria y sustentable, que incluye el decrecimiento del extractivismo, y el auto-centramiento en las políticas locales y participativas. Los Buenos Convivires, en tanto vivencia más que un concepto, nos abren la puerta para construir un mundo donde quepan todos los mundos, en los que todos los seres humanos puedan vivir con dignidad.

(...) De todo lo anterior podemos concluir en la necesidad de dar paso a los siguientes aspectos:
Precisamos desarmar "la religión del crecimiento económico". Es evidente que el crecimiento económico no puede ser el objetivo de una economía. Es más, para algunos menesteres puede incluso resultar contraproducente. Si ya se acepta que el crecimiento económico no es equivalente a desarrollo, con mayor razón eso debe ser válido para la construcción del Buen Vivir o Sumak Kawsay. Incluso aquí se podría analizar si hay un crecimiento bueno y otro malo; pero, en esencia, se debe aceptar que el crecimiento económico permanente en un mundo finito es una locura.

» La desmercantilización de la Naturaleza, como parte de un reencuentro consciente con la Pachamama, es un asunto crucial. Los objetivos económicos deben estar subordinados a las leyes de funcionamiento de los sistemas naturales, sin perder de vista el respeto a la dignidad humana y procurando asegurar calidad en la vida de las personas. Claro y sin rodeos, la economía debe subordinarse a la ecología. La desmercantilización de la Naturaleza vendrá de la mano de la desmaterialización de los procesos productivos, orientada a una producción más eficiente, capaz de utilizar menos recursos.
Si hablamos de desmercantilización de la Naturaleza debemos hacerlo también para los bienes comunes, entendidos como aquellos bienes que pertenecen o son de usufructo o son consumidos por un grupo más o menos extenso de individuos o por la sociedad en su conjunto. Estos bienes pueden ser sistemas naturales o sociales, palpables o intangibles (Wikipedia, por ejemplo), distintos entre sí, pero comunes al ser heredados o construidos colectivamente.

» La descentralización es otro de los aspectos medulares de una nueva economía. En muchos ámbitos, como el de la soberanía alimentaria o energética, por ejemplo, se precisan respuestas-acciones más cercanas a la gente. Es decir, desde las comunidades habrá que encontrar las respuestas más adecuadas. Está acción está orientada a recuperar el protagonismo y el control de las personas, es decir de las comunidades, en la toma de

decisiones, fortaleciendo la participación y los procesos locales.

» La distribución equitativa del ingreso y la redistribución de la riqueza es un paso fundamental para el Buen Vivir. Si la economía debe subordinarse a los mandatos de la Tierra, el capital tiene que estar sometido a las demandas de la sociedad humana, que no solo es parte de la Naturaleza, sino que es Naturaleza. Esto exige dar paso a esquemas de profunda redistribución de la riqueza y del poder, así como de construcción de sociedades fundamentadas en equidades en plural. No solo está en juego la cuestión de la lucha de clases, es decir el enfrentamiento capital-trabajo. Está en juego la superación efectiva del concepto de "raza" en tanto elemento configurador de las sociedades dependientes, en donde el racismo es una de sus manifestaciones más crudas. Es tarea fundamental y urgente la superación del patriarcado y del machismo.

» La democratización de la economía completa lo anotado anteriormente. Es indispensable que la toma de decisiones en el ámbito económico, en todos los niveles, sea cada vez más participativa y deliberativa. Esto implica asegurar tanto los derechos de los productores como de los consumidores. Deben regir principios de organización social que vayan más allá de lo crematístico y del utilitarismo convencional.

En síntesis, una visión que supere el fetiche del crecimiento económico, que propicie la desmercantilización, la descentralización, la redistribución de la riqueza y del poder son bases para una estrategia de construcción colectiva de otra economía, indispensable para el Buen Vivir o Sumak Kawsay.

Acosta, A., (2015). El Buen Vivir como alternativa al desarrollo. Algunas reflexiones económicas y no tan económicas. FLACSO Ecuador. URL: https://n9.cl/qoh6l

https://n9.cl/faulv

ACTIVIDADES TEMA 5

1. **Diferencio e**l pensamiento occidental del pensamiento latinoamericano.

PREGUNTAS	PENSAMIENTO OCCIDENTAL	PENSAMIENTO LATINOAMERICANO
INFLUENCIAS		
OBJETO DE ESTUDIO		
CARACTERÍSTICAS DE SU LUGAR DE ORIGEN		

2. Leo y **respondo** con argumentos las siguientes preguntas:

a) ¿Qué diferencia existe entre el “nosotros latinoamericano” y el “yo cartesiano”?

b) ¿Qué significa reconocer al otro, como una alteridad?

c) ¿Cuál es la relación entre libertad y liberación?

d) ¿Qué se requiere para alcanzar una sociedad libre de dominación?

3. Identifico si los siguientes tópicos se refieren a problemas de libertad o problemas de liberación, y explico mi respuesta:

TEMA	TIPO DE PROBLEMA	ARGUMENTO
LUCHA POR LA IGUALDAD DE GÉNERO		
DERECHO A EXPRESAR MIS IDEAS		
ACCESO A LA EDUCACIÓN		
ELIMINACIÓN DE LA POBREZA		

4. Defino los siguientes conceptos:

OBJETIVIDAD

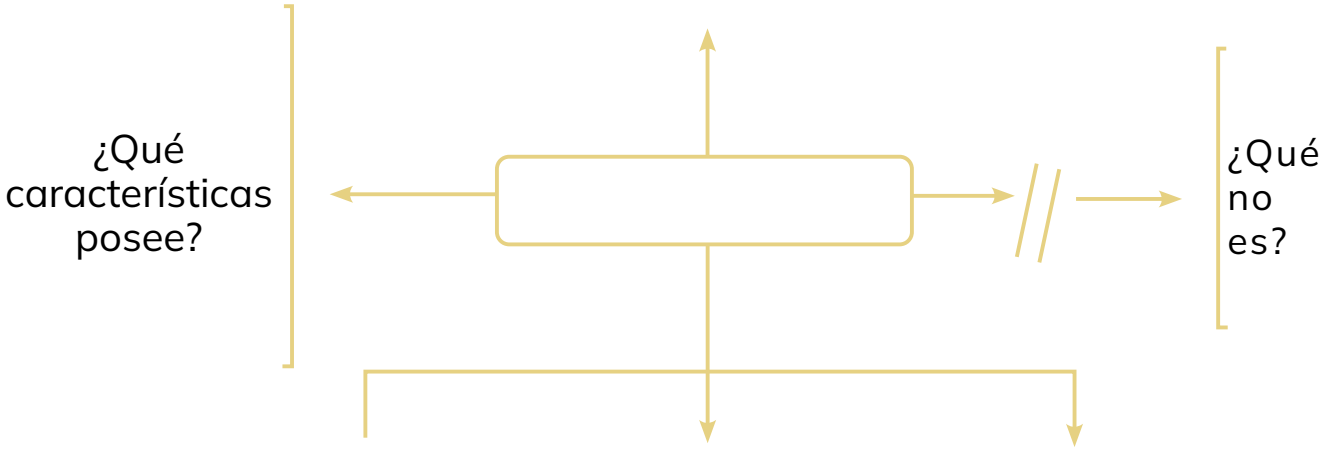
SUBJETIVIDAD

DESARROLLO SOCIAL

BUEN VIVIR

5. Elaboro un mentefacto conceptual sobre la filosofía latinoamericana.

¿A qué rama del pensamiento pertenece?



Notas

6. Escribo cuatro características del tratado filosófico.

a)

b)

c)

d)

7. Describo en qué consisten las siguientes características del ensayo latinoamericano:

a) Crítica histórica

b) Crítica ética y moral

8. Realizo un mapa conceptual sobre el Sumak Kawsay y resumo los siguientes aspectos:

a) Relación Ser humano-Naturaleza.

b) Principios.

c) Interculturalidad.

9. Elaboro un ensayo sobre la relevancia de la filosofía de la liberación. Para ello, sigo la estructura que se indica a continuación:

a) Introducción (presento el tema y cómo se desarrollará).

b) Desarrollo (presento las ideas o argumentos críticos del tema).

c) Conclusión (resumo las ideas y presento la reflexión final).

10. Leo el siguiente texto filosófico y **respondo** de manera argumentada las preguntas:

INVESTIGACIÓN SOBRE EL ENTENDIMIENTO HUMANO

Toda creencia en una cuestión de hecho deriva meramente de la unión de algún objeto presente a la memoria o a los sentidos y de una conjunción habitual entre este y algún objeto o, en otras palabras: habiéndose encontrado, en muchos casos, que dos clases cualesquiera de objeto, llama y calor, nieve y frío, han estado siempre unidos; si la llama y la nieve se presentaran nuevamente a los sentidos, la mente sería llevada por la costumbre a esperar calor y frío, y a creer que tal cualidad realmente existe.

https://n9.cl/hwafs

Esta creencia es el resultado forzoso de colocar a la mente en tal situación. Se trata de una operación del alma inevitable.

Es como una especie de instinto natural que ningún razonamiento o proceso de pensamiento puede evitar. Y es que en los fenómenos referidos a cuestiones de hecho siempre se presupone la creencia en el objeto correlativo.

La proximidad a nuestra casa jamás puede excitar nuestras ideas si no creemos que realmente existe. Ahora bien, mantengo que esta creencia sobrepasa la memoria y los sentidos.

Cuando tiro al fuego un trozo de madera seca, inmediatamente mi mente es llevada a concebir que la llama aumentará y no que disminuirá.

Esta transición del pensamiento, de la causa al efecto, no procede de la razón.

Tiene su origen exclusivamente en la costumbre y en la experiencia. La costumbre hace a la idea o representación de la llama como más potente y vivaz que cualquier ensueño indisciplinado y fluctuante de la imaginación.

Cuando una espada apunta a mi pecho, ¿no me alterará más vivamente la idea de herida y dolor que cuando se me presenta un vaso de vino, aun cuando se me ocurriese casualmente aquella idea tras la aparición de este objeto?

Hume, D. (1748). Investigación sobre el entendimiento humano. Editorial.

a) ¿El texto corresponde a un ensayo o un tratado filosófico? ¿Por qué?

b) ¿Cuál es el propósito del texto?

c) ¿Qué estilo de escritura utiliza?

DESAFÍO TEMA 5: ENTENDIENDO EL BUEN VIVIR A TRAVÉS DEL DIÁLOGO SOCRÁTICO

Este desafío te invita a reflexionar sobre el significado del Buen Vivir y su potencial para construir una sociedad más justa y sostenible. Te permitirá comprender que el Buen Vivir no es un concepto único y cerrado, sino que está abierto a la interpretación y al debate.

Objetivo:

- **Promover** el pensamiento crítico y reflexivo sobre el Buen Vivir.
- **Desarrollar** la capacidad de argumentar y defender ideas de forma respetuosa.
- **Aplicar** el método socrático para analizar conceptos y llegar a conclusiones más profundas.

Actividades:

1. Formación de parejas:

- **Organízate** en parejas con un/a compañero/a.
- **Asegúrate** de que las parejas sean heterogéneas en cuanto a habilidades y conocimientos.

2. Investigación:

- **Cada pareja** investigará sobre el proyecto del Buen Vivir, incluyendo:
  - **Su origen** y evolución.
  - **Sus principios** fundamentales.
  - **Sus aplicaciones** en diferentes contextos.
  - **Las críticas** que ha recibido.

3. Diálogo socrático:

- **Cada pareja** utilizará el método socrático para discutir sobre el proyecto del Buen Vivir.
- **Un estudiante** actuará como interrogador/a y el otro/a como interlocutor/a.
- **Quien interroga** formulará preguntas abiertas y desafiantes para que el/la interlocutor/a reflexione sobre sus ideas y conocimientos.
- **El/la interlocutor/a** responderá a las preguntas de forma honesta y reflexiva, y podrá formular preguntas a su vez.

Recomendaciones:

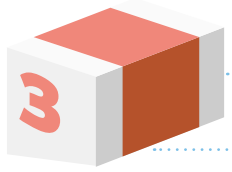
- **Investigar** a fondo el proyecto del Buen Vivir antes de iniciar el diálogo socrático.
- **Preparar** preguntas abiertas y desafiantes para estimular la reflexión.
- **Escuchar** atentamente las respuestas del/la interlocutor/a y formular preguntas de seguimiento.
- **Ser respetuoso** con las diferentes opiniones y evitar las descalificaciones personales.
- **Participar** activamente en el debate y compartir ideas de forma clara, concisa y con argumentos.

METACOGNICIÓN TEMA 5

¿Qué he aprendido?

¿Cómo lo he aprendido?

¿Para qué me ha servido?



¿En qué otras ocasiones puedo usarlo?

EVALUACIÓN SECCIÓN 2

Objetivo:

Repasar y evaluar de forma lúdica los conceptos de lógica, lógica simbólica, falacias, paradojas y contradicciones.

Fomentar el trabajo en equipo, la creatividad y la capacidad de argumentación.

ACTIVIDAD DE EVALUACIÓN 1:

Taller de creación de falacias:

1. Dividir a la clase en grupos de 5 o 6 personas.
2. Cada grupo debe crear una falacia lógica original.
3. Las falacias pueden ser presentadas a todo el grupo en forma de diálogo, historia breve, dramatización, dibujo o meme.
4. Al final del taller, cada grupo debe presentar su falacia al resto de la clase.

Refutando falacias:

1. Después de conocer las falacias de los demás grupos, se dialoga al interior del grupo para refutar cada una de las falacias.
2. Él o la docente registrará en el pizarrón el argumento de cada grupo para refutar al resto.
3. Observen las coincidencias o diferencias en los argumentos grupales.
4. En el grupo determinen cuál es su postura frente a las falacias con los argumentos que permitan sustentarla.

EVALUACIÓN:

Se puede utilizar una rúbrica para evaluar la participación, el conocimiento y la capacidad de argumentación de los estudiantes.

Beneficios de la actividad:

- Las actividades lúdicas son una forma divertida y eficaz de aprender.
- Fomentan la participación activa de los estudiantes.
- Desarrollan habilidades de pensamiento crítico y argumentación.
- Permiten evaluar el conocimiento de los estudiantes de forma creativa.

https://n9.cl/pp2ms

ACTIVIDAD DE EVALUACIÓN 2:

Objetivo:

Aplicar los conceptos de verdad, validez e instrumentos intelectuales de la argumentación lógica en un debate sobre la construcción del "ser" latinoamericano.

Comparar las características del pensamiento filosófico occidental y el Sumak Kawsay, y su impacto en la construcción de la identidad latinoamericana.

Instrucciones:

5. Conformaremos grupos de 4 o 5 personas.
6. Cada grupo elegirá una de las siguientes posiciones:

Posición 3	El "ser" latinoamericano es una síntesis del pensamiento occidental y el Sumak Kawsay.
Posición 1	El "ser" latinoamericano está definido por el pensamiento filosófico occidental.
Posición 2	El "ser" latinoamericano está definido por el Sumak Kawsay.

7. Cada grupo investigará y preparará argumentos a favor de su posición.
8. Utilizar los conceptos de verdad, validez e instrumentos intelectuales de la argumentación lógica.
9. Citar ejemplos de filósofos occidentales y pensadores del Sumak Kawsay.
10. Preparar un discurso coherente y riguroso de 10 minutos.
11. Se llevará a cabo un debate entre los grupos.
12. Cada grupo tendrá la oportunidad de presentar sus argumentos y refutar los de los demás.
13. El debate será moderado por tu docente.
14. Al final del debate, se realizará una sesión de preguntas y respuestas.

Debate:

¿Cuáles instrumentos intelectuales de la argumentación lógica fueron más útiles para construir un discurso riguroso?
¿Cuáles instrumentos intelectuales de la argumentación lógica fueron necesarios para refutar los argumentos de otros grupos?
¿En qué medida el Sumak Kawsay puede ser considerado como una alternativa al pensamiento filosófico occidental en la construcción del "ser" latinoamericano?

Recomendaciones:

- Es importante que los estudiantes investiguen a fondo el tema y preparen sus argumentos con cuidado.
- Durante el debate, es importante escuchar atentamente a los demás y respetar sus opiniones.
- La sesión de preguntas y respuestas es una buena oportunidad para aclarar dudas y profundizar en el tema.

AUTOEVALUACIÓN SECCIÓN 2

Reflexiono sobre mi desempeño, marco con una x el logro alcanzado en cada criterio y sumo el total.

CRITERIO	NIVEL DE LOGRO			
	Excelente (10)	Muy Bien (8)	Aceptable (6)	Debe mejorar (4)
Aplicar las falacias y los principios de la argumentación lógica, en la función de desarrollar la capacidad de argumentación --- Fomentar el trabajo en equipo, la creatividad y la capacidad de argumentación.	Refuta las falacias y los argumentos débiles de manera efectiva, identificando y explicando con precisión diferentes tipos de falacias en el discurso propio y ajeno.	Reconoce las falacias y los argumentos débiles de manera efectiva, identificando y explicando algunos tipos de falacias en el discurso propio y ajeno.	Reconoce algunas falacias y argumentos débiles. Comienza a utilizar los principios de la argumentación lógica para construir argumentos.	Identifica las falacias y algunos principios de la argumentación lógica
Aplicar los conceptos de verdad, validez e instrumentos intelectuales de la argumentación lógica en un debate sobre la construcción del "ser" latinoamericano.	Argumenta sobre la importancia de la persuasión y la deliberación en el ejercicio de ciudadanía, usando los conceptos fundamentales como "comunidad", el "quehacer y las formas políticas".	Explica la importancia de la persuasión y la deliberación en el ejercicio de ciudadanía, usando alguno de los conceptos fundamentales como "comunidad", el "quehacer y las formas políticas".	Comprende la importancia de la persuasión y la deliberación en el ejercicio de ciudadanía, sin usar conceptos fundamentales como "comunidad", el "quehacer y las formas políticas".	No comprende la importancia de la persuasión y la deliberación en el ejercicio de ciudadanía.
Comparar las características del pensamiento filosófico occidental y el Sumak Kawsay, y su impacto en la construcción de la identidad latinoamericana.	Evidencia las similitudes en las desigualdades de la democracia griega y la actual a partir del análisis del caso de la pensadora Hipatia y las enuncia.	Propone algunas similitudes en las desigualdades de la democracia griega y la actual a partir del análisis del caso de la pensadora Hipatia.	Comprende las desigualdades en la democracia griega y en la actual sin analizarlo desde el caso de la pensadora Hipatia.	No analiza las desigualdades en la democracia griega y la actual y desconoce el caso de la pensadora Hipatia.

SECCIÓN 3

Fundamentos filosóficos de la ética, y reflexiones sobre la relación de los significados de estética y placer

OBJETIVO:

Discutir los fundamentos filosóficos de la ética, las virtudes platónicas y aristotélicas y los significados de estética y placer, a través del análisis de su aplicación en la sociedad y la política para relacionarlas con las acciones de la sociedad moderna

TEMAS:

6. Fundamentos de la ética, nociones de bien y mal, y su aplicación en la sociedad y la política.
7. Significados de estética y placer en diferentes contextos históricos, y su relación con lo público lo privado y las reflexiones sobre Epicuro y Onfray.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN:

CE.CS.F.5.6. Discute los fundamentos de la ética, las nociones de bien y mal, a partir del análisis de las virtudes platónicas y aristotélicas, la concepción cristiana de la virtud y el pecado y las reflexiones de Kant y Bentham, aplicándolas a la sociedad y la política.

CE.CS.F.5.7. Analiza y diferencia los significados de estética y placer a partir de las reflexiones de Epicuro y Onfray, relacionándolos con las acciones de la sociedad moderna.

CÓMO ME EVALUARÁN (PROCESO FORMATIVO):

La evaluación será formativa, es decir que recibiré retroalimentación permanente de mi docente a medida que avanzo en mi proceso. Finalmente, al concluir la Sección 1 encontraré actividades de evaluación, que una vez realizadas, también serán retroalimentadas.

Al final del módulo habré aprendido a identificar los fundamentos de la ética, del bien y el mal, la concepción cristiana del virtud y pecado, y su aplicación en la sociedad y la política. Además, podré relacionar los significados de estética y placer desde los diversos contextos históricos, con el espacio público y privado y las reflexiones de Epicuro y Onfray.

Tema 6:

Fundamentos de la ética, nociones de bien y mal, y su aplicación en la sociedad y la política

https://n9.cl/dqmzm

Saberes previos

¿Qué sabes sobre la ética y su utilidad? ¿Sabes qué papel juega la ética en la sociedad? ¿Cómo podemos promover una sociedad más justa y ética?

LECTURA TEMA 6

ÉTICA Y POLÍTICA

A continuación, encontrarás un extracto del artículo “Ética y política” de Alejandro Serrano Caldera.
Este trabajo trata de establecer un nexo conceptual entre la Ética y la Política a partir de su relación originaria en el pensamiento griego, y de manera particular, en la filosofía de Platón y Aristóteles. La democracia, por su parte, es asumida aquí no sólo como un sistema político, sino también como un sistema de valores, estableciéndose, de esa manera, sus nexos tanto con la política como con la ética.

A partir de estas categorías generales se ensaya una interpretación de la política y la democracia en América Latina, cuya era republicana se inició no sólo sobre la fractura y contradicción entre el “mundo real” y el “mundo formal”, sino que esa contraposición deliberada trata de ocultar de manera consciente, tras la fachada del constitucionalismo democrático, las verdaderas intenciones de autoritarismo, injusticia y discriminación que han caracterizado la historia política, económica y social de América Latina.

Desde un punto de vista más general, la reflexión política nos lleva a identificar el conflicto Palestino-Israelí como el más sensible de la situación política mundial y del cual irradian otros conflictos colaterales los que, no obstante, tienen su raíz en el anterior. En el plano teórico se revisan brevemente las Teorías del Fin de la Historia y Guerra de Civilizaciones, de Fukuyama y Huntingtun, respectivamente, a las luces de realidades y temas como los de la globalización, microsociedades y etnoculturas, entre otros.
La crisis de la política, a consecuencia de las rupturas del tejido conceptual con el que surgió en la Era Moderna y las posibles visiones y alternativas para enfrentarla, nos lleva a un plano de reflexiones y proposiciones, que desembocan en la búsqueda de referentes que nos permitan a partir de ellos la construcción de un Nuevo Contrato Social Planetario.

Una reflexión filosófica sobre la ética y la política
La relación entre la ética y la política ha sido siempre un tema inevitable por una razón esencial: ambas, al menos en su sentido filosófico y desde su propia identidad, tienden al mismo fin: el bien.
La política, desde Aristóteles, en la obra del mismo nombre y del mismo autor, es considerada el arte del bien común; la ética, carácter y comportamiento atribuible a una comunidad determinada, la acción que persigue un fin. Ese fin es el bien. “El bien es el fin de todas las acciones del hombre”, dice Aristóteles en las primeras palabras que inician la Moral a Nicómaco o Ética Nicomaquea (s/a).[1]
Esta Magna Moral o Ética Eudemia tiene a la felicidad como objetivo principal que conlleva la virtud, sin la cual aquella no es posible. Por otra parte, la polis, formada por la conjunción de la sociedad y del Estado, tiene un carácter, una ética, que le es particular y que de alguna forma la prefigura. El ethos, carácter pero también conducta, identifica (caracteriza) a una comunidad, a una polis de la cual proviene.

En su sentido etimológico y ontológico, ambos términos forman una unidad. No son la misma cosa, pero cada uno de ellos es parte necesariamente complementaria de esa unidad que es un todo, sólo posible por la convergencia y síntesis de sus partes. Cada una de ellas, para formar su individualidad, necesita el complemento de la otra.
Toda polis tiene un ethos. En consecuencia, la política entendida como quehacer de la polis, como desarrollo de un conjunto de tácticas y estrategias, es el ámbito en el cual el ethos se realiza como ética. Por eso, para los Griegos, era un sin sentido la existencia de la política sin la ética, porque toda política, debe ser una ética en su desarrollo. Entre ambas hay una serie de nexos que hacen de ellas un complejo tejido: objetivo, intención, adecuación entre medios y fines, justificación racional del porqué y para qué de las acciones.
Estas ideas elementales con las que los griegos fundaron la filosofía, la ética y la política, siguen

siendo la justificación racional y moral del poder, a pesar de haber sido reiteradamente violentadas por los hechos. No obstante, las repetidas violaciones del poder a la razón y la ética, nunca antes, sino hasta ahora, se ha pretendido justificar el poder por el sólo hecho de existir, mutilándolo de todo referente moral, al elevar a la categoría de norma la afirmación de que los hechos son en ellos mismos su propia moral y que lo que es debe ser.

Esta es la gran ruptura ética de nuestro tiempo, que plantea un desafío que por su profundidad y dramatismo no tiene precedentes desde el fin de la Edad Media, cuando el ser humano respondió con la razón y el humanismo al gran vacío dejado por el fin de una era. Aunque la separación entre la Ética y la Política está en el origen mismo de la Era Moderna, El Príncipe de Nicolás de Maquiavelo (1513), la Ética, que no es sujeto de su interés, sobrevive en otro plano diferente al de la política, el de la esfera de la moral individual interior. A pesar de ello, la Política, identificada a esas alturas exclusivamente con el poder y desprovista de su objetivo teleológico y ético, el bien común, sigue normada por el ejercicio de la voluntad.

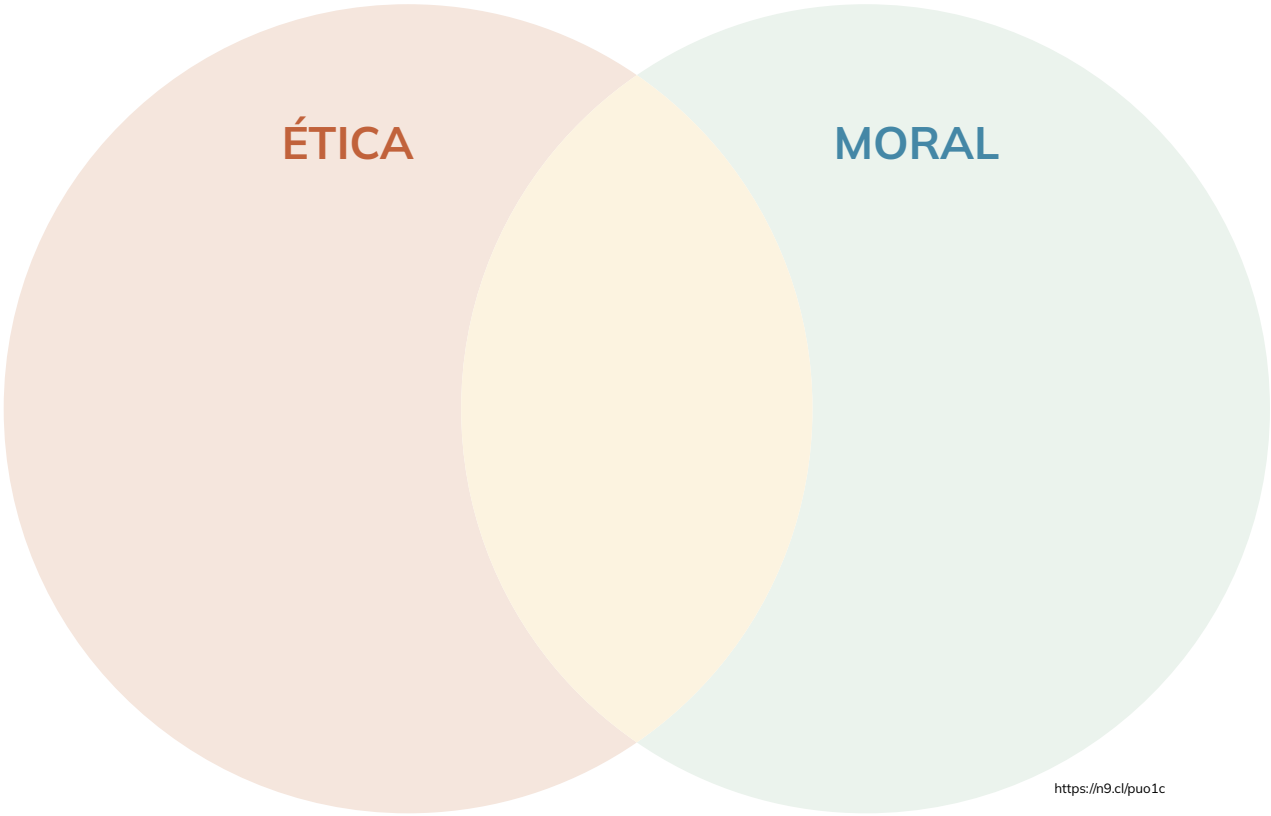
Más profunda que esa crisis que se produjo en los comienzos mismos de la Modernidad, es la que se plantea hoy en un momento considerado para algunos el final de la Era Moderna; pues aquí la Política no viene determinada más por la voluntad humana, sino por el Mercado y sus infalibles leyes, que supuestamente gobiernan sin necesidad de la participación de esa voluntad. El destino de la sociedad es así transferido a un mecanismo automático ajeno al ser humano. He ahí el núcleo del problema ético y político de nuestro tiempo.
Llegados a este punto, establecidos en forma preliminar los conceptos de Ética y Política y la radical ruptura que sufren a partir de la teoría y práctica de lo que hemos llamado en otras ocasiones el Mercado Total, sigamos avanzando en nuestra reflexión para aproximarnos cada vez más al concepto de Ética, primero, y de Política, después.

Serrano Caldera, A., (2005). Ética y política. POLIS Revista Latinoamericana. URL: https://n9.cl/sfx13

https://n9.cl/zjxvm

ACTIVIDADES TEMA 6

1. Establezco semejanzas y diferencias entre la ética y la moral por medio de un diagrama de Venn.



2. Enumero las tareas principales de la ética filosófica.

a) .....

.....

.....

.....

b) .....

.....

.....

.....

c) .....

.....

.....

.....

d) .....

.....

.....

.....

3. Explico brevemente en qué consisten las siguientes cuestiones éticas:

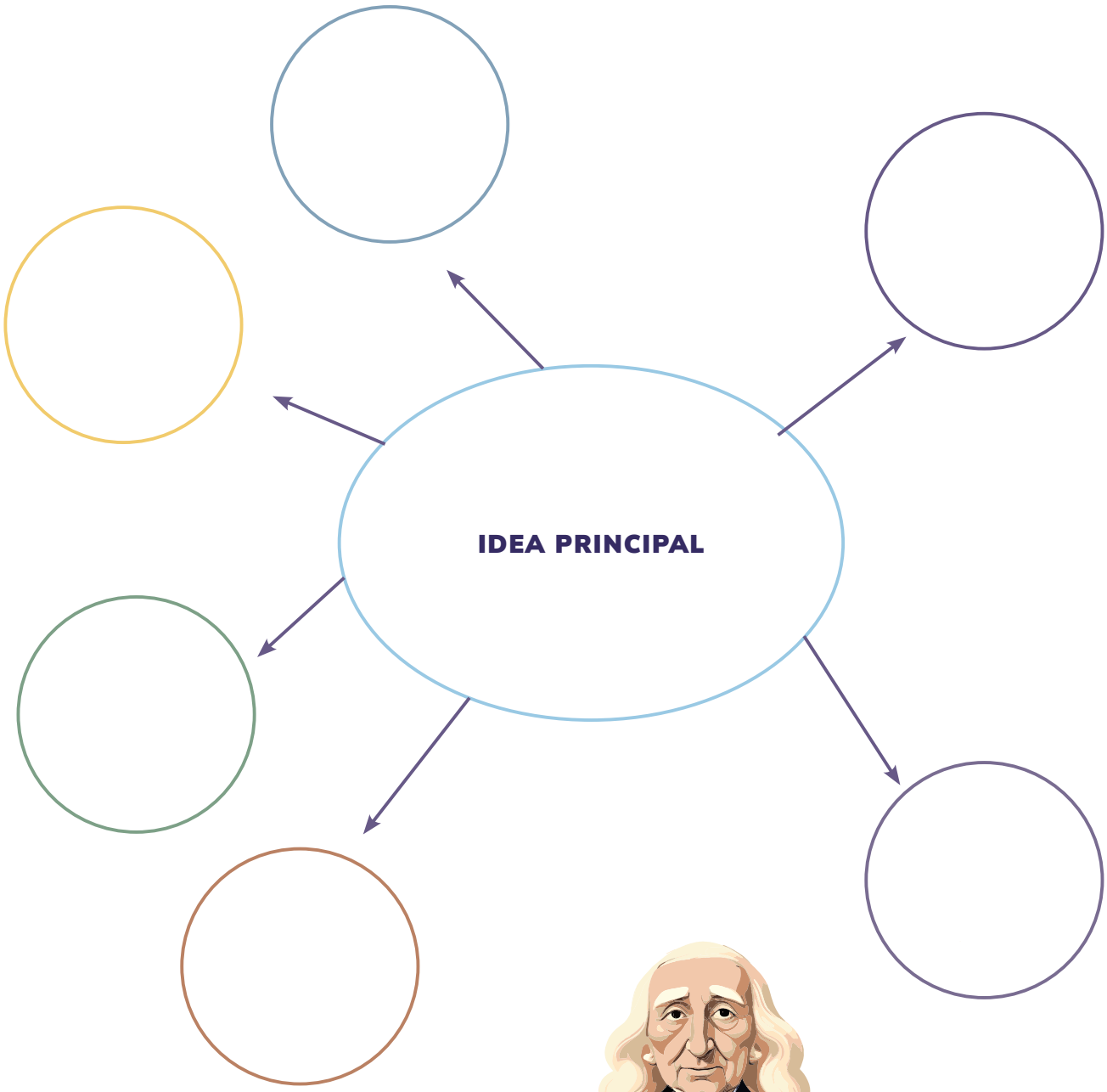
a) ¿Qué es la libertad?

b) ¿Qué es la felicidad?

c) ¿Qué es lo bueno y lo malo?

4. Desarrollo, desde la perspectiva cristiana, un argumento que explica cómo se establece que algo es considerado pecaminoso o virtuoso.

5. Explico, mediante una rueda de atributos, las variables de las acciones y sus consecuencias propuestas por Bentham en el desarrollo de la ética utilitarista.



https://n9.cl/ixdhq

https://n9.cl/mns1p

6. Selecciono la respuesta correcta respecto a la teoría ética kantiana y argumento mi elección.

a) La ética kantiana es una ética:

Material y autónoma	Material y heterónoma	Formal y autónoma

Argumento .....

b) Las acciones morales son:

Contrarias al deber	Conformes al deber, pero realizadas por interés o miedo	Conformes al deber y realizadas por respeto al deber

Argumento .....

c) El deber es:

La necesidad de una acción por interés particular	Conformes al deber, pero realizadas por interés o miedo	Conformes al deber y realizadas por respeto al deber

Argumento .....

d) La moralidad reside en:

La legalidad de la acción	La realización de la acción	La voluntad que impulsa la acción

Argumento .....

e) El imperativo categórico se enuncia como:

"Obra de tal manera que la norma de tu conducta te libre de complicaciones"	"Quiere para ti lo que no quieras para los demás"	"Obra de tal manera que la norma de tu conducta se torne ley universal"

Argumento .....

7. Completo el organizador gráfico sobre las partes del alma según Platón.

PARTE DEL ALMA	LUGAR QUE RESIDE EN EL CUERPO	VIRTUD QUE BUSCA

8. Determino si las siguientes afirmaciones pertenecen al pensamiento platónico o al aristotélico:

a) Ejercer el lugar que a cada persona le corresponde.

b) El sujeto ético es aquel que conjuga en su vida un equilibrio lógico en sus hábitos cotidianos

c) Importancia de los acuerdos sociales.

d) El sujeto virtuoso es el que posee autocontrol y autodominio, que es la integración equilibrada y armoniosa de los opuestos.

9. **Diferencio** entre virtudes morales y virtudes intelectuales.

VIRTUDES MORALES	VIRTUDES INTELECTUALES

10. Observo el siguiente gráfico y **señalo** en dónde se ubica la virtud moral de acuerdo con Aristóteles, y por qué:

COBARDÍA	VALENTÍA	TEMERIDAD

Argumento .....

11. Detallo un ejemplo de las siguientes virtudes intelectuales:

a) Techné

b) Frónesis

c) Nous

d) Episteme

e) Sophia

12. Leo y **respondo** con argumentos las siguientes preguntas:

a) ¿Existen leyes en contradicción con la ética? Si es así, menciona un ejemplo.

b) ¿Cuál es la razón detrás de las opiniones que justifican el mal por sus supuestas consecuencias positivas que trae consigo? Por ejemplo, se justifica la conquista y colonización de América porque así se accedió a los logros de la civilización europea.

c) ¿Cuál es la relación entre la ética de mínimos y la democracia?

13. Identifico, a partir del análisis del siguiente texto, los desafíos éticos a los que se enfrenta la democracia y la política en el Ecuador:

Los cambios, la moral, ética y política de nuestro país no deben pasar desapercibidos ante los ojos de los ecuatorianos conscientes de la verdadera crisis social, política, económica en la que estamos sumergidos, ni mirar con indiferencia la falta de ética y moral de algunos servidores públicos que han traicionado los ideales, valores, principios de los ecuatorianos (...).

(...) Históricamente, la corrupción política ha sido objeto de reproches de moralidad y ética en todas las esferas sociales. Desde mediados del siglo XX hasta la fecha, esta se ha vuelto más evidente, lo mismo ha sucedido en países desarrollados como Estados Unidos, Francia, Inglaterra, Alemania y otros. Toda ética y moral es el fundamento de la disciplina, que condena como un mal a la corrupción y a una serie de actos indebidos por parte de ciertos ciudadanos que han llegado a obtener un beneficio.

En los últimos años han salido a la luz pública escándalos de corrupción y faltos a la moral desacreditando la imagen de las instituciones públicas, generando en el pueblo la pérdida de confianza en sus gobernantes. Es la hora de lograr ir a la conquista de nuestros derechos, del pueblo y para el pueblo.

Fuente: https://bit.ly/3fzIocw

a) .....

b) .....

c) .....

14. Respondo a partir de lo estudiado en torno a la visión cristiana sobre la virtud: ¿cómo se relaciona la virtud con la opción por los pobres?

15. Planteo un ejemplo real sobre los siguientes postulados de la ética utilitarista y kantiana:

a) Maximizar la felicidad general:

b) Intereses humanos intersubjetivos:

c) Máxima:

d) Imperativo hipotético:

e) Imperativo categórico:

16. Coloco un personaje de la vida real que represente una de las siguientes virtudes aristotélicas. **Justifico** mi respuesta:

VIRTUD	PERSONAJE	JUSTIFICACIÓN
TEMPLANZA		
LIBERALIDAD		
SABIDURÍA		

17. Identifico, a partir de las virtudes platónicas (templanza, fortaleza, justicia y prudencia), cuál corresponde a cada frase. **Justifico** mi respuesta.

a) Hacer frente a las dificultades, con serenidad

Argumento .....

b) Respetar los derechos de los demás

Argumento .....

c) No buscar únicamente el placer o las cosas fáciles

Argumento .....

d) Desarrollar la capacidad de decidir con responsabilidad

Argumento .....

18. Indico el exceso, defecto y virtud de las siguientes acciones, tomando en cuenta la lógica de las virtudes aristotélicas:

ACCIÓN	DEFECTO	VIRTUD (TÉRMINO MEDIO)	EXCESO
Hablar en público			
Hacer bromas			
Disfrutar de una fiesta			
Ayudar al prójimo			

19. Leo y **respondo** con argumentos las siguientes preguntas:

a) ¿Cómo se relacionan las virtudes éticas de Aristóteles con la política?

b) ¿El planteamiento de Aristóteles sobre la ética y la política son válidos en la actualidad?

20. Organizo grupos de trabajo (máximo cinco integrantes) e identifico dilemas éticos en la vida cotidiana, el ámbito profesional y la escuela. Analizo cada uno y su resolución, tomando en cuenta los fundamentos éticos. Finalmente, expongo en grupo nuestro trabajo a través de un cartel o una presentación digital.

21. Elaboro un collage en el que comparo el bien versus el mal, en situaciones cotidianas. extraigo una conclusión y señalo si existe el bien y el mal en el mundo.

22. Examino el siguiente caso desde la perspectiva de la ética kantiana y utilitarista, y respondo si las decisiones tomadas fueron las correctas:

En el año 2020, el mundo enfrentó una de las mayores crisis sanitarias provocadas por la pandemia de la COVID-19, con consecuencias sociales y económicas devastadoras, siendo los más afectados los países en vías de desarrollo, como Ecuador. En un inicio, la medida inmediata para frenar los contagios fue el confinamiento, con lo que fueron suspendidas varias actividades, incluidas la asistencia a clases y la apertura de comercios.

a) Desde la perspectiva kantiana

b) Desde la perspectiva utilitarista

23. Realizo una adaptación contemporánea del mito del auriga en forma de dramatización. para ello, toma en cuenta las siguientes indicaciones:

a) Elijo una situación de la vida real y realizo la adaptación al mito del auriga.

b) Identifico las acciones que corresponden a la templanza, fortaleza, justicia y prudencia, interpretadas por los personajes de la dramatización.

c) Extraigo una conclusión sobre la función social de las virtudes. .....

DESAFÍO TEMA 6: LA ÉTICA DE ARISTÓTELES EN UNA CARICATURA

Este desafío te invita a reflexionar sobre la importancia de la ética desde la perspectiva Aristotélica. Te permitirá comprender que la ética no es solo un conjunto de reglas, sino que involucra una serie de hábitos que aportan a la mejora de la vida.

Objetivo:

- **Comprender** la definición de ética de Aristóteles como una búsqueda de la libertad a través de las virtudes.
- **Identificar** las virtudes que nos ayudan a ser mejores personas.
- **Comunicar** de forma creativa los conceptos de ética y virtud Aristotélicos a través de una caricatura.

Actividades:

1. Lectura:

- **Lee** atentamente el siguiente texto.

  "Aristóteles define la ética como una reflexión sobre la acción humana en busca de la libertad. Para poder alcanzar la libertad, se debe desarrollar una serie de hábitos (virtudes), que mejoran la vida de las personas."

2. Reflexión:

- **Reflexiona** sobre las siguientes preguntas:
  - ¿Qué significa la libertad para ti?
  - ¿Qué hábitos o virtudes crees que te ayudan a ser una mejor persona?
  - ¿Cómo crees que las virtudes pueden ayudarte a alcanzar la libertad?

3. Caricatura:

- **Elabora** una caricatura que represente un ejemplo práctico de la definición de ética y virtudes de Aristóteles.
- **La caricatura** debe incluir:
  - Un personaje que represente a una persona virtuosa.

- Una situación en la que el personaje toma una decisión virtuosa que lo lleva a la libertad.
- Un texto breve que explique la virtud en acción y cómo conduce a la libertad.

4. Concluye en tu cuaderno:
Qué representa la caricatura:

- El significado de la caricatura.
- La virtud que se representa en la caricatura.
- Cómo la virtud en la caricatura conduce a la libertad.

Recomendaciones:

- **Investiga** a fondo la definición de ética y virtudes de Aristóteles antes de empezar a trabajar en la caricatura.
- **Sé creativo/a** y utiliza tu imaginación para crear una caricatura que sea memorable y represente la ética y la virtud.
- **Concluye** de forma reflexiva y crítica, la virtud que representa la caricatura y cómo conduce a la libertad.

Notas

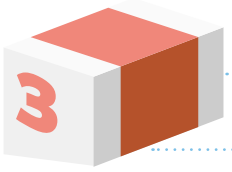
https://n9.cl/aon37

METACOGNICIÓN TEMA 6

¿Qué he aprendido?

¿Cómo lo he aprendido?

¿Para qué me ha servido?



¿En qué otras ocasiones puedo usarlo?

Tema 7:

Significados de estética y placer en diferentes contextos históricos, y su relación con lo público lo privado y las reflexiones de Epicuro y Onfray

https://n9.cl/co78jh

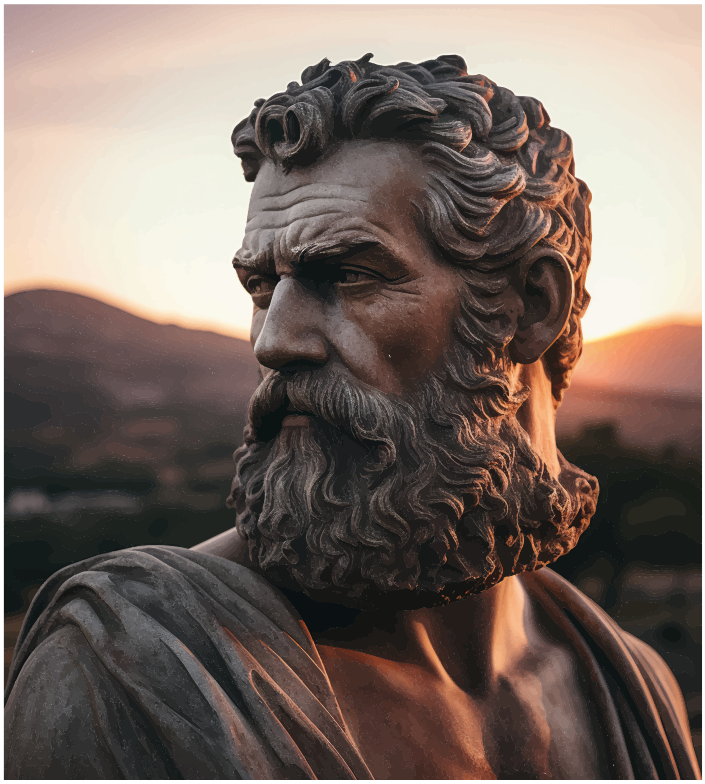
Saberes previos

¿Qué es para ti la estética, la belleza, la felicidad y el placer? ¿Qué conoces sobre el pensamiento filosófico de Epicuro y de Onfray?

LECTURA TEMA 7

EPICURO Y EL HEDONISMO INTELIGENTE

Epicuro fue uno de los grandes filósofos de la cultura griega de su época y fundador de la corriente filosófica que lleva su nombre, el epicureísmo, cuya principal característica fue la identificación de la felicidad con el placer.



https://n9.cl/stpj

Pese a que la filosofía de Epicuro engloba las principales ramas de la filosofía, se centra en la ética, y de esta, en un aspecto concreto: la felicidad. Cuestión básica según Epicuro, pues es la principal motivación que persigue todo ser humano en su vida.

Existen dos factores que determinan nuestro grado de felicidad: el placer y el dolor. El primero nos acerca a ella, mientras que el segundo nos aleja de la misma. De este modo, Epicuro determina que la clave de una vida feliz es conseguir acumular la mayor cantidad de placer mientras reducimos al máximo el dolor. De hecho, esta segunda parte de la fórmula es más importante que la primera. El requisito indispensable para una buena vida es la erradicación del dolor.

Epicuro es, por tanto, un hedonista, sí, pero no de la manera de otros filósofos, como por ejemplo Aristipo de Cirene (que es lo que se entiende normalmente por hedonista: un amante de los placeres corporales). El de Samos apuesta por el placer, pero lo hace desde un punto de vista del todo racional. Los principales placeres que hemos de perseguir no son los corporales, pues, pese a su intensidad, son efímeros y desaparecen enseguida. Hemos de buscar antes los placeres espirituales. Ahora bien, para escoger y saciar cualquier deseo placentero, es necesario hacer uso de una virtud, la prudencia, pues sólo con ella podremos disfrutar de un modo inteligente. Es gracias a la prudencia que somos capaces de rechazar un placer que más tarde podría provocarnos dolor (como ocurre con las adicciones).

Es ahí donde se producen los grandes malentendidos en la filosofía de Epicuro. No apuesta, en absoluto, por una existencia lasciva y descontrolada; al contrario, apuesta por una existencia moderada y basada en el autocontrol, pues considera que, de esa manera, se maximiza el placer y se evita, en lo posible, el dolor. Es por ello por lo que centra su búsqueda de aquellos placeres que son seguros y a largo plazo.

Fdez-Blanco Inclán, J. (2018). Epicuro y el hedonismo inteligente. Revista FILOSOFÍA&CO. URL: https://n9.cl/k5ohd

EL PENSAMIENTO DE ONFRAY

Michel Onfray fue un filósofo francés ateo y hedonista, para él el placer es estar auténticamente presente en el mundo, disfrutar de la vida con alegría: oler mejor, saborear mejor, oír mejor, no enojarse con su cuerpo, ver pasión y actuar como amigos, no como adversarios.
El filósofo Onfray, en su libro "Antimanual de Filosofía", cuestiona la enseñanza tradicional de la filosofía al considerarla dogmática y aburrida, propone una nueva forma de aprender filosofía que sea más cercada a la vida y a los problemas actuales, analiza las ideas de grandes filósofos desde Sócrates hasta Nietzsche y explica conceptos complejos de forma clara y sencilla utilizando ejemplos y anécdotas.
Algunos de los temas que se abordan en su libro son: el sentido de la vida, la libertad, la felicidad, la moral, el arte y la religión. Onfray es un filósofo francés que se define como hedonista. Esto significa que considera el placer como el fin último y el criterio supremo de la vida humana. Sin embargo, su visión del placer no es simplista ni vulgar. Para Onfray, el placer no se limita a la búsqueda de sensaciones inmediatas y superficiales. Se trata de una experiencia profunda que involucra al cuerpo, la mente y el alma. El placer puede provenir de diversas fuentes, como:

- El contacto con la naturaleza: Sentir el sol en la piel, el viento en el cabello o el sabor de una fruta fresca.
- El arte: Escuchar música, contemplar una pintura o leer un buen libro.
- El amor: La intimidad física y emocional con otra persona.
- El conocimiento: Aprender cosas nuevas y comprender el mundo que nos rodea.
- La creación: Expresarse a través del arte, la escritura o cualquier otra forma creativa.

Onfray también distingue entre dos tipos de placer:

- El placer pasivo: Es el que se busca de forma externa y que depende de factores que están fuera de nuestro control.
- El placer activo: Es el que se crea a través de la propia acción y que depende de nuestra voluntad.

El placer activo es el que Onfray considera más valioso, pues considera que nos permite vivir una vida más plena y auténtica. En resumen, para Onfray el placer es una experiencia profunda y multifacética, el fin último y el criterio supremo de la vida humana y un valor que debe ser cultivado y desarrollado.
Es importante en el planteamiento de Onfray entender la crítica profunda que realiza al cristianismo, a la que considera una religión:

- Pesimista: Por su visión negativa del cuerpo y del placer.
- Culposa: Por su énfasis en el pecado y la culpa.
- Represiva: Por su control sobre la sexualidad y la vida personal.
- Antidemocrática: Por su jerarquía y su dogmatismo.
- Contraria a la vida: Por su idealización de la muerte y del más allá.

Algunos de los puntos específicos de la crítica de Onfray al cristianismo son:

- Su origen: Onfray sostiene que el cristianismo se basa en la mitología egipcia y griega, y que no es más que una copia de otras religiones.
- Su mensaje: Onfray critica el mensaje central del cristianismo, que según él es un mensaje de sufrimiento, resignación y obediencia.
- Su historia: Onfray denuncia la historia del cristianismo, que está plagada de guerras, violencia e intolerancia.
- Su influencia: Onfray considera que el cristianismo ha tenido una influencia negativa en la cultura occidental, al promover valores como la culpa, el miedo y la sumisión.

En resumen, la crítica de Onfray al cristianismo es una crítica radical y global. Se trata de una crítica que cuestiona los fundamentos mismos de la religión cristiana, dado que se contrapone con su filosofía hedonista y lo hace desde la razón, argumentando epistemológicamente esta crítica.

ACTIVIDADES TEMA 7

1. Argumento las siguientes afirmaciones:

a) La estética es la disciplina filosófica que estudia la belleza, la percepción y la apreciación de las obras de arte, así como la experiencia estética en general.

Argumento .....

b) La felicidad es un fin en sí mismo, es lo que buscamos las personas en la vida.

Argumento .....

c) La contemplación de la belleza lleva a la verdad.

Argumento .....

2. Identifico el tipo de deseo al que corresponden las siguientes imágenes, según Epicuro:

a)

https://n9.cl/pr56vq

b)

https://n9.cl/6c7bl3

c)

https://n9.cl/mpzxx

3. **Demuestro** a partir de las siguientes definiciones, a qué versión del hedonismo se refiere Michel Onfray:

a) Las personas encuentran el placer en las posesiones materiales.

b) Las posesiones materiales no son un fin en sí mismas, sino un medio para facilitar la vida y el placer

4. **Investigo** tres obras de arte moderno (pinturas o esculturas), e **indico** en qué consiste su belleza.

OBRA DE ARTE	ANÁLISIS
OBRA DE ARTE	ANÁLISIS
OBRA DE ARTE	ANÁLISIS

5. Analizo la letra de la canción "Latinoamérica" del grupo Calle 3. Luego, **respondo** las preguntas a continuación:

I

Soy, soy lo que dejaron.
Soy toda la sobra de lo que se robaron.
Un pueblo escondido en la cima, mi piel es de cuero por eso aguanta cualquier clima.
Soy una fábrica de humo,
mano de obra campesina para tu consumo.
Frente de frío en el medio del verano.

El amor en los tiempos del cólera, mi hermano.
El sol que nace y el día que muere,
con los mejores atardeceres.
Soy el desarrollo en carne viva
Un discurso político sin saliva.

Las caras más bonitas que he conocido.
Soy la fotografía de un desaparecido.
La sangre dentro de tus venas.
Soy un pedazo de tierra que vale la pena.
Soy una canasta con frijoles.
Soy Maradona contra Inglaterra anotándote dos goles.
Soy lo que sostiene mi bandera.
La espina dorsal del planeta es mi cordillera.
Soy lo que me enseñó mi padre,
el que no quiere a su patria no quiere a su madre.
Soy América Latina,
un pueblo sin piernas, pero que camina, oye.
(Coro)
Tú no puedes comprar al viento.
Tú no puedes comprar al sol.
Tú no puedes comprar la lluvia.
Tú no puedes comprar el calor.
Tú no puedes comprar las nubes.
Tú no puedes comprar los colores.
Tú no puedes comprar mi alegría.
Tú no puedes comprar mis dolores.
(Bis)

II

Tengo los lagos, tengo los ríos,
tengo mis dientes pa' cuando me sonrío.
La nieve que maquilla mis montañas.
Tengo el sol que me seca y la lluvia que me baña.
Un desierto embriagado con pellote,
un trago de pulque para cantar con los coyotes.
Todo lo que necesito.
Tengo mis pulmones respirando azul clarito.
La altura que sofoca.
Soy las muelas de mi boca mascando coca.
El otoño con sus hojas desmayadas.
Los versos escritos bajo la noche estrellada.
Una viña repleta de uvas,
un cañaveral bajo el sol en Cuba.
Soy el mar caribe que vigila las casitas,
haciendo rituales de agua bendita.
El viento que peina mi cabello.
Soy todos los santos que cuelgan de mi cuello.
El jugo de mi lucha no es artificial
porque el abono de mi tierra es natural.
(Coro)

No puedes comprar al sol.
No puedes comprar la lluvia.
Vamos caminando.
Vamos dibujando el camino.
No puedes comprar mi vida.
Mi tierra no se vende.

III

Trabajo bruto, pero con orgullo.
Aquí se comparte, lo mío es tuyo.
Este pueblo no se ahoga con marullos,
y si se derrumba yo lo reconstruyo.
Tampoco pestañeo cuando te miro,
para que recuerdes mi apellido.
La operación cóndor invadiendo mi nido,
perdono, pero nunca olvido, oye.
Aquí se respira lucha.
(Vamos caminando).
Yo canto porque se escucha (vamos caminando).
Aquí estamos de pie.
Que viva la América.
No puedes comprar mi vida.

Fuente: https://open.spotify.com/intl-es/track/36VkmBQ9iXaFcBMSOj5TdK

a) ¿Qué elementos estéticos encuentro en la letra de la canción?

b) ¿De qué manera se expone la belleza?

c) ¿A esta canción se la puede calificar como arte?

6. Leo y **respondo** con argumentos las siguientes preguntas:

a) ¿La felicidad es cuestión de suerte o se puede hacer algo para encontrarla?

b) En la situación mundial provocada por la pandemia de la COVID-19, ¿se puede encontrar la felicidad?

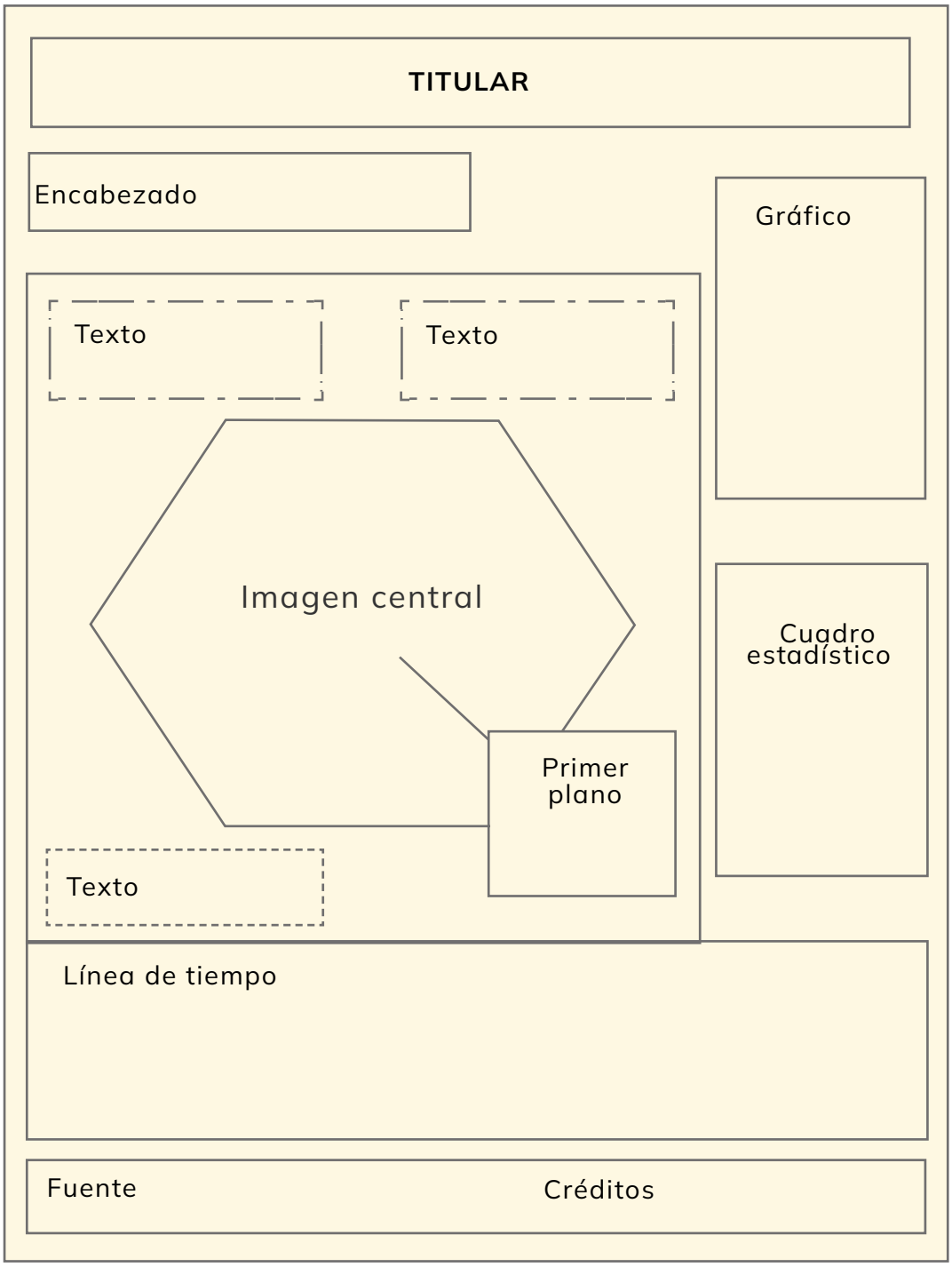
c) ¿Nuestra sociedad brinda condiciones para estar feliz o ser feliz?

7. **Analizo** el siguiente texto y **explico** si hace referencia al hedonismo del tener o el hedonismo del ser. **Argumento** mi respuesta:

> La ciudad se ha convertido en un gran hipermercado. Cada día unos mil mensajes nos incitan a comprar artículos que no necesitamos. Estamos inmersos en el consumismo que se alimenta de la influencia de la publicidad y ésta se basa en ideas tan falsas como que la felicidad depende de la adquisición de productos. Consumir quiere decir tanto utilizar como destruir. En la sociedad de consumo no solo sentimos cada vez mayor dependencia de nuevos bienes materiales y derrochamos los recursos, sino que el consumo se ha convertido en un elemento de significación social. Se compra para mejorar la autoestima, para ser admirado, envidiado y/o deseado.
>
> Fuente: https://bit.ly/34sLBUP

8. Elaboro una infografía sobre la estética, ya sea en un respaldo digital o manual. Toma en cuenta las siguientes indicaciones:

a) Defino los conceptos de estética, armonía, arte y belleza.
b) Escribo ejemplos prácticos sobre la armonía, el arte y la belleza.
c) Identifico la evolución de las expresiones de estética y belleza en la historia.



DESAFÍO TEMA 7: FORO SOBRE EL RESPETO A LA DIVERSIDAD

Este desafío te invita a reflexionar sobre la importancia de la diversidad como riqueza social, y en ese sentido, el respeto como base en una sociedad cada vez más diversa. Te permitirá comprender que la diversidad es una riqueza y que todos tenemos derecho a vivir de acuerdo a nuestros propios valores y creencias.

Objetivo:

- **Promover** el diálogo y la reflexión sobre la importancia del respeto hacia los modos de vida alternativos y diversos.
- **Analizar** la propuesta de Michel Onfray sobre el hedonismo y su relación con el respeto a la diversidad.
- **Desarrollar** la capacidad de argumentar y defender ideas de forma respetuosa en un contexto de debate.

Actividades:

1. Investigación:

- **Investiga** sobre los siguientes temas:
    - Modos de vida alternativos y contestatarios:
        - Definición y ejemplos.
        - Retos y desafíos.
    - Filosofía hedonista de Michel Onfray:
        - Principios fundamentales.
        - Críticas y controversias.
    - Respeto hacia la diversidad:
        - Importancia y beneficios.
        - Obstáculos y desafíos.

2. Preguntas guía:

- **Reflexiona** sobre las siguientes preguntas:
    - ¿De qué manera la propuesta de modos de vida alternativos y contestatarios se relaciona con la filosofía hedonista de Onfray?
    - ¿Qué relación tiene el enunciado de Onfray, "goza y haz gozar sin hacer daño a nadie ni a ti mismo", con el respeto hacia la diversidad?
    - ¿De qué manera se debe convivir en el marco de la diversidad?

3. Foro:

- **Organiza** un foro en el aula para debatir sobre el tema del respeto hacia los modos de vida alternativos y diversos.
- **Prepara** una exposición breve en la que expongas tus ideas sobre las preguntas guía.
- **Utiliza** argumentos sólidos y ejemplos concretos para defender tu punto de vista.
- **Escucha** atentamente las opiniones de los demás y participa en el debate de forma respetuosa.

Recomendaciones:

- **Investiga** a fondo los temas del foro antes de participar.
- **Prepara** una exposición clara, concisa y convincente.
- **Sé respetuoso/a** con las diferentes opiniones y evita las descalificaciones personales, recuerda que debatimos las ideas y sus argumentos.
- **Escucha** atentamente las intervenciones de tus compañeros/as y toma notas para poder responder de forma precisa.
- **Participa** activamente en el debate y aporta ideas nuevas, relevantes y con argumentos.

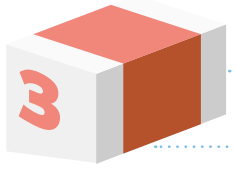
https://n9.cl/s5kppx

METACOGNICIÓN TEMA 7

¿Qué he aprendido?

¿Cómo lo he aprendido?

¿Para qué me ha servido?



¿En qué otras ocasiones puedo usarlo?

ACTIVIDAD DE EVALUACIÓN 3:

Actividad de evaluación grupal: ética, estética y placer

Objetivo:

- Fomentar la reflexión crítica sobre los fundamentos de la ética, las nociones de bien y mal, su aplicación en la sociedad y la política, los significados de la estética y el placer en diferentes contextos históricos, y con lo público y lo privado, incluyendo las ideas de Epicuro y Onfray.
- Desarrollar la capacidad de las y los estudiantes para analizar críticamente diferentes perspectivas, trabajar en equipo y argumentar sus ideas.

Metodología:

- En una lluvia de ideas, las y los estudiantes proponen un dilema ético complejo que involucre elementos estéticos y de placer.
- Trabajo en grupo para analizar el dilema desde diferentes perspectivas.
- Investigación, dado que es importante sustentar el trabajo con los fundamentos de la ética, las nociones de bien y mal, la estética, el placer, las ideas de Epicuro y Onfray, y la relación entre estos conceptos con lo público y lo privado.
- Debate, en los grupos presentan sus análisis y debaten las diferentes perspectivas.

Actividad:

1. Presentación del dilema:

Cada grupo elige uno de los dilemas éticos complejos que involucre elementos estéticos y de placer, por ejemplo:

- Un artista urbano pinta un mural en una pared pública que algunos consideran ofensivo.
- Una empresa de publicidad utiliza imágenes de cuerpos sexualizados para vender un producto.
- Un gobierno decide censurar una obra de arte por considerarla contraria a la moral pública o a la postura ideológica del gobierno.

2. Investigación:

Cada grupo se encarga de investigar una de los siguientes perspectivas:

- Fundamentos de la ética y nociones de bien y mal: ¿Qué es la ética? ¿Cuáles son las principales teorías éticas? ¿Qué son las nociones de bien y mal? ¿Cómo se aplica la ética a la sociedad y la política?
- Estética y placer: ¿Qué es la estética? ¿Qué es el placer? ¿Cómo se han entendido estos conceptos a lo largo de la historia? ¿Cuál es la relación entre la estética y el placer?

- Ideas de Epicuro: ¿Qué ideas tenía Epicuro sobre el placer y la felicidad? ¿Cómo se relacionan estas ideas con la ética?
- Ideas de Onfray: ¿Qué ideas tiene Onfray sobre la estética y la vida cotidiana? ¿Cómo se relacionan estas ideas con la ética?
- Relación entre estética, placer, lo público y lo privado: ¿Cómo se relaciona la estética con lo público y lo privado? ¿Cómo se relaciona el placer con lo público y lo privado? ¿Cómo se

3. Análisis del dilema:

- Cada grupo analiza el dilema desde la perspectiva que ha investigado.
- Deben identificar los principios éticos relevantes, la relación entre lo público y lo privado, las posibles consecuencias de cada decisión y las diferentes perspectivas sobre la estética y el placer que se encuentran en juego.
- Recuerden utilizar los instrumentos intelectuales de la argumentación.

4. Debate:

- Cada gr+upo presenta su análisis del dilema al resto de la clase.
- El resto de los grupos puede argumentar sus posiciones y discutir las implicaciones éticas, estéticas y relacionadas con el placer en el dilema abordado, así como la relación entre lo público y lo privado.

Recomendaciones:

Es importante que el dilema ético seleccionado sea complejo a fin que represente un desafío de aprendizaje.

Durante el debate, escucha atentamente al resto del grupo y respetar sus opiniones.

Si tienes algo que refutar, recuerda utilizar argumentos que sustenten tu participación.

Recuerda que en los debates estamos discutiendo sobre las ideas y no sobre las personas.

ecuador

REPÚBLICA
DEL ECUADOR

@MinisterioEducacionEcuador

@Educacion_Ec

www.educacion.gob.ec